

**MINISTERE DE L'INTERIEUR,
DE L'OUTRE-MER ET DES COLLECTIVITES TERRITORIALES**

**INSPECTION GENERALE
DE LA GENDARMERIE
NATIONALE
N° 32 568
GEND/IGGN/GCM du 5
novembre 2010**

**INSPECTION GENERALE
DE L'ADMINISTRATION

N° 10-059-02**

**INSPECTION GENERALE
DE LA POLICE
NATIONALE
N° 10/1246D**

**RAPPORT COMPLEMENTAIRE
SUR L'EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION**

Novembre 2010

**MINISTERE DE L'INTERIEUR,
DE L'OUTRE-MER ET DES COLLECTIVITES TERRITORIALES**

**INSPECTION GENERALE
DE LA GENDARMERIE
NATIONALE
N° 32 568
GEND/IGGN/GCM du 5
novembre 2010**

**INSPECTION GENERALE
DE L'ADMINISTRATION
N° 10-059-02**

**INSPECTION GENERALE
DE LA POLICE
NATIONALE
N° 10/1246D**

**RAPPORT COMPLEMENTAIRE
SUR L'EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION**

Etabli par :

**René MERTES
Colonel de la gendarmerie
nationale**

**Didier CHABROL
Inspecteur général de
l'administration
Philippe DEBROSSE
Inspecteur général de
l'administration**

**Jean-Pierre SALLAZ
Inspecteur général de la
police nationale**

Novembre 2010

SYNTHESE

Par lettre du 21 mai 2010, le directeur de cabinet du Ministre de l'intérieur, de l'outre-mer et des collectivités territoriales a demandé à l'Inspection générale de l'administration, conjointement avec l'Inspection générale de la police nationale et l'Inspection générale de la gendarmerie nationale de faire effectuer une actualisation et un approfondissement du rapport remis en juillet 2009 par ces trois inspections générales sur l'efficacité de la vidéoprotection. MM. Didier Chabrol et Philippe Debrosse, inspecteurs généraux de l'administration, M. Jean-Pierre Sallaz, inspecteur général de la police nationale, et M. René Mertès, colonel de Gendarmerie, ont été chargés de cette mission.

Dans la première partie de ce rapport, la mission examine les conditions de l'efficacité de la vidéoprotection dans les transports en commun.

Après avoir rappelé sommairement le contexte diversifié et décentralisé des transports en commun, la mission traite successivement des conditions techniques et fonctionnelles d'une bonne efficacité de la vidéoprotection, et des conditions de son intégration à la coproduction de sécurité.

Elle relève en premier lieu que l'équipement des réseaux de transport en commun en vidéoprotection, qu'il s'agisse des véhicules ou des centres d'échanges (stations de métro, gares, parking-relais...etc.), est très développé, et ne paraît pas avoir suscité, de la part des élus locaux responsables *in fine*, les mêmes réserves que l'implantation de caméras sur la voie publique.

Les limites de son développement sont donc plutôt techniques et financières. L'équipement de tous les moyens de transport lourds (trains et métros), dont le rythme de renouvellement est lent, et qui par ailleurs ne s'y prêtent pas toujours techniquement, paraît difficilement envisageable. La mission développe les raisons pour lesquelles une hiérarchisation claire et concertée lui paraît souhaitable.

S'agissant des gares, un certain retard doit être rattrapé qui justifierait un arbitrage gouvernemental sur les responsabilités respectives de RFF et de la SNCF, et une accélération de ce volet des programmes d'investissements de cette dernière. D'une façon plus générale, la mission estime que l'adhésion de la société nationale – et/ou de ses personnels - à la priorité gouvernementale qu'est la vidéoprotection, reste insuffisante.

Trois fonctionnalités de ces équipements doivent être distinguées : leur effet dissuasif, l'aide qu'ils apportent à l'élucidation et leur potentiel opérationnel. La première fait débat, les deux suivantes sont confirmées à la fois par des éléments objectifs et par l'expression des attentes que la mission a pu recueillir.

La mission insiste sur la nécessité d'affirmer mieux la responsabilité des autorités organisatrices (AO) et des transporteurs en matière de prévention et de lutte contre la délinquance. Elle estime par ailleurs qu'il n'est pas nécessaire, sauf pour soutenir des expérimentations innovantes, que l'Etat subventionne ces équipements, puisque leur développement s'est fait sur des ressources locales. Un affichage clair de la position de l'Etat serait toutefois utile.

Sur la question de l'intégration de l'équipement vidéo des réseaux de transport à l'effort partenarial de coproduction de la sécurité, la mission estime que de grands progrès restent à accomplir, hors Paris. Toute proportion gardée, la coordination établie entre la RATP et la préfecture de police à Paris pourrait avoir valeur d'exemple.

Elle rappelle qu'au niveau d'une ville et d'une agglomération les partenaires sont nombreux, que leurs stratégies sont différenciées, et que des obstacles techniques, financiers ou politiques peuvent freiner une mise en réseau pourtant très souhaitable.

Les réponses institutionnelles disponibles doivent être mobilisées pour susciter les protocoles susceptibles de résoudre ces blocages. La mission estime qu'il est préférable de ne pas cloisonner les approches, et que les stratégies territoriales de prévention pourraient tirer profit d'une bonne intégration des dispositions propres aux transports (CLS), au sein des instances généralistes (CL ou CISPD).

S'agissant de l'aide à l'élucidation des crimes et délits que fournit la vidéoprotection, qu'ils aient été commis ou non dans l'espace transport, la mission estime qu'il faut faire prévaloir une coopération étroite entre le transporteur et les services chargés des enquêtes, pour limiter la charge qu'elles représentent, et obtenir l'adhésion de tous les interlocuteurs à leur inévitable gratuité.

En ce qui concerne la fonction opérationnelle de la vidéoprotection la mission estime qu'il convient de favoriser la généralisation des transferts directs d'images du PC du transporteur à la salle de commandement de la police (ou de la gendarmerie). La veille et l'alerte doivent être assumées par le transporteur, à l'instar de ce qui est fait pour la vidéo de voie publique. Une centralisation intermédiaire par un CSU n'apporte pas de valeur ajoutée et peut se heurter à des problèmes de rapports inter-collectivités.

Elle a noté enfin tout l'intérêt d'une approche hiérarchisée des sites, pour réserver les investissements et les moyens d'exploitation aux plus sensibles ; ainsi que le traitement global et partenarial (police, ville, SNCF, réseau urbain) des grands sites d'échanges, à l'image de ce qui se fait à Paris (Chatelet, Gare du Nord...) ou à Lyon (Part-Dieu).

Au total, la vidéoprotection s'inscrit dans la dynamique des réseaux de transports, et seuls des ajustements et des partenariats plus étroits sont nécessaires pour obtenir sa pleine efficacité. La mission suggère que ces points – qu'elle récapitule in fine - fassent l'objet d'une « revue générale » », dans le cadre d'une large concertation à l'initiative du gouvernement.

Dans la deuxième partie de ce rapport, la mission actualise et approfondit l'étude effectuée en 2009 sur l'efficacité de la vidéoprotection de voie publique.

Elle revient en introduction sur les critiques méthodologiques dont le rapport 2009 avait été l'objet. Plusieurs d'entre elles lui paraissent recevables et elle s'efforce de les prendre en considération. Elles deviennent par contre inacceptables dès lors qu'elles mettent en cause l'indépendance des auteurs du rapport.

Pour déterminer ses nouvelles approches, la mission a refait le point des données statistiques disponibles. Elle a donc pu prendre en compte les chiffres 2009 de la délinquance, mais a relevé à nouveau les limites de l'appareil statistique au niveau national, qui la contraint dans ses analyses.

Elle a en définitive pris les partis suivants :

- passer d'un exercice de comparaison d'un échantillon de villes équipées, à une analyse de l'ensemble des villes de plus de 10 000 habitants, en fonction de leur équipement en vidéoprotection rapporté à la population. L'analyse isole également les villes de province et de grande couronne de celles de la petite couronne ;
- travailler globalement sur toute la période de référence, et non sur des périodes sélectionnées en fonction des dates d'installation des caméras ;
- maintenir une analyse par circonscription de police (donc le plus souvent à l'échelle d'une agglomération) faute de chiffres nationaux à une échelle inférieure, tout en estimant que ce périmètre présente l'avantage de neutraliser les effets de déport de la délinquance (effet plumeau). En zone de gendarmerie, elle a pu effectuer une analyse par commune, mais sur une période plus courte (2003-2009) ;
- cibler sur des groupes d'index plus limités et plus représentatifs de la « délinquance de rue » visée par la vidéoprotection de voie publique ;
- ne pas revenir sur la question de l'efficacité en matière d'élucidation des crimes et délits, faute de progrès accomplis dans la traçabilité statistique de la vidéo au plan national.

Quatre agrégats représentatifs de la délinquance de rue ont été constitués à partir des données de l'ONDRP : deux visent les atteintes aux personnes, « vols avec violence » et « coups et blessures volontaires » ; et deux visent les atteintes aux biens, « vols simples et cambriolages » et « destructions et dégradations ».

Sur ces bases, la mission propose des conclusions qui corroborent celles qu'elle avait livrées l'an passé.

Elle note que pour les faits de délinquance de rue, il y a une corrélation très significative entre l'évolution de la délinquance et la densité de caméras. Elle estime qu'à ce niveau il est possible, même si d'autres facteurs jouent et si le constat n'est pas uniforme, de reconnaître l'efficacité spécifique de la vidéoprotection, qui explique son développement rapide.

L'impact en matière de prévention paraît très significatif dans les villes ayant une forte densité de caméras tant pour les agressions contre les personnes que pour les vols simples et les cambriolages. L'effet paraît moins net pour les destructions et dégradations.

La mission rappelle cependant que l'efficacité dépend notamment de la densité des équipements et des choix d'implantation faits, des modalités d'exploitation des images (CSU...etc.) et de l'efficacité des interventions des forces de sécurité nationales et municipales, et que tous ces points mériteraient des analyses plus approfondies.

Elle résume dans le rapport les grandes tendances qui se dégagent de cette nouvelle approche par types de faits constatés et catégories de villes, et présente en annexe des tableaux détaillés.

Ils permettent d'observer l'évolution des faits bruts constatés et des faits rapportés à la population (tout au moins en zone police), cette deuxième approche permettant de neutraliser les variations de population sur la période.

Les villes ou agglomérations sont classées en fonction de la densité de leur équipement en vidéoprotection de voie publique à fin 2009, en trois catégories : plus d'une caméra pour 4 000 habitants ; une caméra pour 4 000 à 10 000 habitants ; et moins d'une caméra pour 10 000 habitants ou aucune caméra. Enfin, elles sont analysées en cinq groupes démographiques de taille homogène.

Enfin, la mission estime qu'au-delà d'une telle approche globale dont les résultats lui paraissent suffisamment probants pour en tirer des conclusions globales, des études beaucoup plus poussées, utilisant des méthodes plus scientifiques, seraient utiles pour éclairer de façon beaucoup plus précise certains points, ou la situation de certaines villes, et elle formule quelques suggestions à cet égard.

SOMMAIRE

IERE PARTIE LES CONDITIONS DE L'EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION DANS LES TRANSPORTS PUBLICS 9

1 - UN ENSEMBLE DIVERSIFIE, DANS UN CONTEXTE DECENTRALISE 9

1.1.	<i>La diversité</i>	9
1.1.1.	Les liaisons ferrées nationales ou internationales	10
1.1.2.	Les liaisons régionales par train (TER).....	10
1.1.3.	Les réseaux urbains (province).....	10
1.1.4.	Les réseaux locaux interurbains et scolaires	11
1.1.5.	Le réseau parisien et francilien	11
1.2.	<i>Des configurations décentralisées et évolutives</i>	12
1.2.1.	Pour les réseaux urbains et interurbains locaux	12
1.2.2.	Pour le réseau ferré régional	13
1.2.3.	Pour le réseau parisien et francilien	13
1.2.4.	Pour le réseau ferré national et international.....	14

2 - LES CONDITIONS TECHNIQUES ET FONCTIONNELLES DE L'EFFICACITE 14

2.1.	<i>Le constat</i>	15
2.1.1.	Les équipements et matériels	15
2.1.2.	Le bilan qualitatif sommaire (fonctionnalités).....	16
2.1.3.	Les problèmes de financement.....	18
2.1.4.	Le contexte juridique et déontologique.....	21
2.2.	<i>Les recommandations</i>	21
2.2.1.	En matière d'équipements.....	22
2.2.2.	En matière de financement des équipements	22
2.2.3.	En matière de droit.....	23

3 - LES CONDITIONS D'UNE INTEGRATION EFFICACE POUR LA COPRODUCTION DE SECURITE..... 24

3.1.	<i>Le constat</i>	24
3.1.1.	Des partenaires multiples aux stratégies différenciées	24
3.1.2.	Une coordination réelle, mais compliquée.....	26
3.1.3.	Des paliers technologiques à franchir	27
3.2.	<i>Propositions</i>	28
3.2.1.	Pour une approche globale de la sécurité / préalables institutionnels.....	28
3.2.2.	Pour un partenariat plus efficace en matière d'élucidation	29
3.2.3.	Pour une veille partenariale proactive.....	29

IIEME PARTIE EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION - APPROFONDISSEMENT STATISTIQUE 32

1 - LES APPROFONDISSEMENTS PROPOSES 32

1.1.	<i>La mesure des effets dissuasifs de la vidéoprotection</i>	33
1.1.1.	Le principe de comparaison	33
1.1.2.	Le calcul de la densité d'équipement.....	34
1.1.3.	Les périodes de référence.....	34
1.1.4.	Les facteurs concurrents	35
1.1.5.	Sur les périmètres de référence	36
1.1.6.	Sur les agrégats de faits constatés	36
1.2.	<i>L'efficacité de la vidéoprotection en matière d'élucidation</i>	37

2 - PRESENTATION DES NOUVELLES APPROCHES PROPOSEES 38

2.1.	<i>Présentation des données statistiques étudiées</i>	38
2.1.1.	Index retenus pour l'analyse 2010	38
2.1.2.	Densité d'équipement :	40
2.1.3.	Nouvelles périodes de référence : 2000-2009 en zone police et 2003-2009 en zone gendarmerie 40	
2.1.4.	Faits constatés bruts et faits constatés par habitant	40
2.2.	<i>Présentation des villes étudiées</i>	41

2.2.1.	Présentation des circonscriptions de sécurité publique	41
2.2.2.	Présentation des communes en zone de gendarmerie.....	44
2.3.	<i>Présentation des annexes statistiques :</i>	45
3 -	ANALYSE : LES GRANDES TENDANCES	46
3.1.	<i>approche globale</i>	46
3.1.1.	Les atteintes aux personnes.....	46
3.1.2.	Les atteintes aux biens	47
3.1.3.	Les faits par habitant.....	49
3.2.	<i>L'analyse par sous-agrégats confirme ces tendances</i>	50
3.2.1.	Les vols avec violence	51
3.2.2.	Les vols simples et cambriolages.....	51
3.3.	<i>La petite couronne</i>	52
3.4.	<i>L'incidence de la taille des villes</i>	53
3.4.1.	Une efficacité évidente pour les grandes villes et les plus petites.....	53
3.4.2.	Les villes moyennes connaissent des résultats plus contrastés.....	54
3.5.	<i>En zone de gendarmerie</i>	56
4 -	SUJETS A APPROFONDIR PAR DES ETUDES PLUS PUSSEES	58

ANNEXES STATISTIQUES

ANNEXE 4 : ÉVOLUTION DE LA DELINQUANCE PROVINCE ET GRANDE COURONNE

PAR GROUPES D'INDEX..... 78

- *Vols avec violence*..... 79
 - Total des index : 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26..... 79
 - Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19..... 85
 - Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 – 22..... 91
 - Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 – 26..... 97
- *Vols et cambriolages SANS VIOLENCE*..... 103
 - Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43..... 103
 - Cambriolages – total des index 29 – 30..... 110
 - Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 – 38..... 117
 - Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43..... 123
- *Coups et blessures volontaires – total des index 6 - 7*..... 129
- *Destructions et dégradations – total des index 66 – 67 - 68*..... 136

ANNEXE 5 : ÉVOLUTION DE LA DELINQUANCE PETITE COURONNE PAR GROUPES

D'INDEX 144

- *Vols avec violence*..... 144
 - Total des index : 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26..... 144
 - Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19..... 148
 - Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 - 22..... 152
 - Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 - 26..... 156
- *Vols et cambriolages SANS VIOLENCE*..... 160
 - Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43..... 160
 - Cambriolages – total des index 29 - 30..... 165
 - Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 - 38..... 169
 - Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43..... 173
- *Coups et blessures volontaires – total des index 6 - 7*..... 177
- *Destructions et dégradations – total des index 66 – 67 - 68*..... 181

ANNEXE 6 : ÉVOLUTION DE LA DELINQUANCE FRANCE ENTIERE PAR GROUPES

D'INDEX 186

- *Vols avec violence*..... 186
 - Total des index 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26..... 186
 - Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19..... 193
 - Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 – 22..... 199
 - Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 – 26..... 205
- *Vols et cambriolages SANS VIOLENCE*..... 211
 - Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43..... 211
 - Cambriolages – total des index 29 – 30..... 217

- Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 – 38 223
- Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43..... 229
- *Coups et blessures volontaires – total des index 6 - 7..... 235*
- *Destructions et dégradations – total des index 66 – 67 - 68..... 241*

ANNEXE 7 : ÉVOLUTION DE LA DELINQUANCE FRANCE ENTIÈRE PAR GROUPES

D'INDEX EN ZONE GENDARMERIE..... 247

- *Vols avec violence..... 248*
- *Vols et cambriolages sans violence 250*
- *Coups et blessures volontaires 252*
- *Destructions et dégradations..... 252*

INTRODUCTION

Par lettre du 21 mai 2010, le directeur de cabinet du Ministre de l'intérieur, de l'outre-mer et des collectivités territoriales a demandé à l'Inspection générale de l'administration, conjointement avec l'Inspection générale de la police nationale et l'Inspection générale de la gendarmerie nationale de faire effectuer une actualisation et un approfondissement du rapport remis en juillet 2009 par ces trois inspections générales sur l'efficacité de la vidéoprotection.

Il a spécifié qu'il convenait de s'attacher en particulier, mais de manière non exclusive, à l'apport de la vidéoprotection à la lutte contre la délinquance dans les transports collectifs.

Il a demandé un rapport d'étape consacré à ce dernier point pour fin juillet, et un rapport d'ensemble pour fin octobre.

Ont été désignés pour cette mission :

- MM. Didier Chabrol et Philippe Debrosse, inspecteurs généraux de l'administration, par ordre de mission du Chef de l'IGA du 28 juin.
- MM. Jean-Pierre Sallaz, inspecteur général de la police nationale, et Eric AYMES, commissaire divisionnaire par ordre de mission du 22 juin 2010.
- Le Colonel René Mertès, de l'Inspection générale de la gendarmerie nationale, par décision du 25 juin 2010.

La mission a proposé un cadrage de ses travaux par note transmise le 1^{er} juillet, validée verbalement le 6 juillet par le cabinet du ministre.

Le rapport d'étape concernant le volet « transports » a été remis le 22 juillet, proposant un plan de travail validé par note du Directeur de Cabinet au Chef de l'IGA du 2 août 2010.

La mission propose donc ci-dessous son rapport définitif.

Compte tenu de la spécificité des deux questions à traiter, elles font l'objet de deux parties complètement distinctes :

1/ Les conditions de l'efficacité de la vidéoprotection dans les transports collectifs

2/ L'efficacité de la vidéoprotection, actualisation et approfondissement de l'étude effectuée en 2009

IÈRE PARTIE LES CONDITIONS DE L'EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION DANS LES TRANSPORTS PUBLICS

La mission avait effectué de premières investigations et abordé rapidement la question de l'efficacité de la vidéoprotection dans les transports en commun dans son rapport 2009.

Elle a approfondi le sujet au cours de nombreux entretiens menés en septembre et octobre (cf. liste en annexe 8) et livre ci-dessous son analyse et ses conclusions.

L'utilité de ces équipements n'est pratiquement pas discutée dans les transports en commun, en raison en particulier de la forte pression exercée par des personnels qui vivent douloureusement les tensions, incidents et agressions dont les réseaux de transport sont le théâtre. La mission s'est donc concentrée sur l'analyse des conditions de leur efficacité, dans la ligne de la note d'étape remise en juillet.

Le présent rapport développe donc les trois points suivants :

- *un ensemble diversifié dans un contexte décentralisé ;*
- *les conditions techniques et fonctionnelles de l'efficacité ;*
- *les conditions d'une intégration efficace pour la coproduction de sécurité.*

1 - UN ENSEMBLE DIVERSIFIE, DANS UN CONTEXTE DECENTRALISE

Les transports collectifs terrestres constituent un ensemble de services publics nationaux, régionaux et locaux très diversifié, dans des espaces et pour des usages différents, avec des réponses institutionnelles et techniques qui le sont également, le tout dans un contexte largement décentralisé. On ne peut donc appréhender la problématique de la sécurité et celle de la vidéoprotection en particulier, sans résumer les données essentielles de ce contexte.

1.1. LA DIVERSITE

Fait d'une multitude de réseaux et d'entreprises qui mettent en œuvre des moyens de transports spécifiques, le monde des transports en commun est un kaléidoscope. Il constitue un ensemble de réponses à des besoins de déplacements très divers, qui ne soulèvent pas les mêmes questions en termes de sécurité.

PM : la mission a jugé préférable d'exclure de ses analyses le transport aérien et le transport maritime de passagers, qui obéissent à des logiques très spécifiques.

1.1.1. Les liaisons ferrées nationales ou internationales

Qu'il s'agisse de déplacements professionnels, familiaux ou de loisirs, ces liaisons terrestres sont assurées par les TGV, les trains internationaux et les trains « grandes lignes ». Elles empruntent les grands sites d'échange que sont les gares ferroviaires à Paris et dans les villes de province, au sein desquelles elles coexistent dans la plupart des cas avec les trafics régionaux et suburbains, et où elles rencontrent les réseaux urbains

Elles sont l'apanage presque exclusif de la SNCF, car les effets de l'ouverture à la concurrence du rail sont encore peu perceptibles, le cas du tunnel sous la Manche étant spécifique.

Ces transports de voyageurs individuels ou en groupes, à moyenne et longue distance, ne soulèvent pas par eux-mêmes de problèmes aigus ou spécifiques de sécurité. La vidéoprotection est peu ou pas développée dans ces moyens de transport, qui s'y prêtent d'ailleurs peu (compartimentage, etc.).

Ils ne sont donc pas en tant que tels, au centre de l'étude, et la pertinence même du développement d'équipements vidéo dans ces trains est discutable (*cf. infra*).

1.1.2. Les liaisons régionales par train (TER)

Du point de vue de la sécurité, ces liaisons présentent certaines similitudes avec les précédentes, mais elles répondent davantage à des besoins de déplacements domicile-travail, sur des distances plus courtes, impliquant un public plus large et des fréquentations récurrentes et soutenues.

Assumées également par la SNCF, dans le cadre de conventions avec les régions, autorités organisatrices, elles mettent en œuvre des matériels spécifiques qui connaissent une modernisation assez rapide, grâce aux investissements consentis par les collectivités.

La vidéoprotection s'y développe, mais au rythme relativement lent de la mise en service de nouveaux trains, et dans des conditions qui ne sont pas uniformes entre les régions. D'autre part elle reste encore peu développée dans les petites gares, qui ne sont pas considérées comme prioritaires.

1.1.3. Les réseaux urbains (province)

Ils constituent, avec le réseau multimodal francilien, le cœur des préoccupations de cette étude.

Ils assurent au quotidien les déplacements domicile-travail pour l'essentiel, mais aussi familiaux et de loisirs, des habitants d'une agglomération et de sa zone d'attraction. Ils représentent des parts modales parfois élevées et connaissent une fréquentation en

développement depuis quelques années, marquée aussi par l'affluence aux heures de pointe, et par la desserte de tous les quartiers sur une large plage horaire.

Les questions de sécurité des personnes (usagers et personnels) s'y posent avec une acuité généralement corrélée au contexte sécuritaire général de l'agglomération et à sa population. Par leur immersion et la densité des échanges qu'ils permettent, ils participent largement de la vie urbaine, et sont donc des acteurs obligés – plus ou moins consentants - de la coproduction de sécurité.

La vidéoprotection s'y est développée de façon très importante ces dernières années, dans tous les types de véhicules mis en œuvre et dans les stations et gares (*cf. infra*).

Le bus urbain (simple ou articulé) en constitue le véhicule de base. Mais dans les villes moyennes le tramway connaît un essor rapide. Le métro, avec conducteur et surtout automatique, est l'apanage des seules grandes villes (Lyon, Marseille, Lille, Rennes, Toulouse). Les sites d'échanges multimodaux et les parkings relais sont autant de points sensibles, éligibles à la vidéo.

1.1.4. Les réseaux locaux interurbains et scolaires

Substituts des TER sur des distances courtes et mode de transport des habitants des secteurs ruraux et des petites villes au moyen généralement de cars, ces réseaux occupent une part modale relativement faible.

Les questions de sécurité ne s'y posent pas de façon aiguë, sauf parfois avec le public scolaire – ce qui peut justifier des réponses humaines spécifiques - et l'équipement en vidéoprotection y est très faible.

1.1.5. Le réseau parisien et francilien

Le grand réseau multimodal parisien et francilien retiendra tout spécialement l'attention par son ampleur, sa fréquentation, l'acuité des problèmes de sécurité qui s'y posent, et le niveau de l'équipement vidéo.

Il met en œuvre tous les modes sur une très grande échelle : TER, Transilien, RER, métro, tramway, bus urbains et suburbains. Il est largement dédié aux déplacements domicile-travail de masse et doit en assumer toutes les contraintes, sans négliger les autres types de déplacements – notamment touristiques -.

La vidéoprotection y a connu un développement très important, qui se poursuit, par mise en commun de moyens financiers par les deux opérateurs (SNCF et RATP) et le Syndicat des Transports de l'Ile-de-France (STIF) dans des conditions évolutives, ponctuées parfois de débats politiques. La loi ARAF de 2009¹ a par ailleurs bouleversé récemment la donne institutionnelle et impose une remise à plat. Quoiqu'il en soit, la vidéo est dorénavant présente de façon dense dans les bus et les stations, gares et centres d'échange. Parmi les trains, métros et tramway, seuls les plus récents en sont toutefois équipés.

¹ LOI n° 2009-1503 du 8 décembre 2009 relative à l'organisation et à la régulation des transports ferroviaires et portant diverses dispositions relatives aux transports.

Le partenariat entre les grandes entreprises nationales de transport qui opèrent (RATP, SNCF), les autorités de sécurité (préfet et services de police), et les collectivités territoriales (Ville de Paris, STIF) y est très développé et donne lieu à toutes sortes de réalisations et d'innovations.

En large avance sur les grandes villes de province, la configuration sécuritaire parisienne et francilienne, est à bien des égards un modèle. La mission s'interrogera donc sur les possibilités de transposer ailleurs les solutions qui y sont développées avec succès.

1.2. DES CONFIGURATIONS DECENTRALISEES ET EVOLUTIVES

L'organisation des services publics de transport a connu une profonde évolution, qui les inscrit dans le mouvement général de décentralisation et dans celui de l'ouverture des services à la concurrence au niveau européen.

Il n'est pas exagéré de dire, qu'à l'exception des liaisons nationales et internationales par fer, les différentes collectivités territoriales y jouent dorénavant un rôle dominant en province, et déterminant en Ile-de-France. Cette situation n'est pas sans conséquences en termes de sécurité et de vidéoprotection.

On propose ci-dessous un résumé de la variété des configurations, en partant du niveau local.

1.2.1. Pour les réseaux urbains et interurbains locaux

Les « autorités organisatrices des transports » (AO) de la LOTI², communales, intercommunales et départementales, ont pris dorénavant toute leur place, s'appuyant progressivement sur les possibilités offertes par les règles européennes de mise en concurrence des opérateurs, pour assumer la responsabilité complète de l'organisation de ce service public.

En milieu urbain elles s'affirment en général au niveau de l'agglomération, soit au travers d'un regroupement de droit commun (communauté de communes ou communauté d'agglomération), soit au travers d'une structure dédiée aux transports collectifs (syndicat, syndicat mixte). Elles assument la conception et le développement des réseaux, dont elles financent les infrastructures et les équipements, et dont elles délèguent généralement l'exploitation à l'entreprise. Elles assument, dans la plupart des cas, la couverture de l'écart financier important qui existe entre le coût du service et les recettes perçues des usagers (clients) qui n'en représentent que 25 à 30%. Elles sont d'ailleurs généralement maîtres des tarifs pratiqués.

Les départements quant à eux, assument cette fonction au niveau interurbain et scolaire, avec une moindre implication dans le financement des équipements.

² Loi n°82-1153 du 30 décembre 1982 d'orientation des transports intérieurs.

L'entreprise de transport collectif de voyageurs quant à elle, est devenue un simple prestataire de service, exploitant un réseau appartenant à la collectivité (infrastructures, matériels de transports et équipements), sous différentes formules contractuelles, avec une marge de manœuvre limitée.

Elle peut être publique (sous le nom de régie elle est alors un simple service de la collectivité), semi-publique (société d'économie mixte associant la collectivité à un groupe de transport) ou privée (filiale d'un groupe en général). Dans ces deux derniers cas, elle exploite le réseau dans le cadre d'un contrat de délégation de service public (ou parfois d'un simple marché public), avec mise en concurrence périodique. Elle s'engage à délivrer un service de qualité, sous un contrôle étroit de la collectivité, qui peut impacter ses résultats financiers. Son autonomie est variable d'un type de contrat à l'autre, mais elle a tendance à se réduire. L'entreprise reste fréquemment une force d'études et de propositions, sur le plan du développement du réseau ou sur le plan tarifaire et commercial, ainsi qu'en matière de sécurité, mais surtout à l'occasion des remises en concurrence.

En secteur interurbain et scolaire, elle jouit d'une plus grande autonomie et est souvent propriétaire des moyens de transports. Elle opère en général dans le cadre de simples marchés publics à renouvellement assez fréquent avec les départements.

Comme équipement annexe des infrastructures et des véhicules, **la vidéo est donc généralement à la charge de la collectivité**, à qui il appartient de décider de son implantation, souvent sur proposition de l'entreprise délégataire. Son développement résulte donc d'un processus décisionnel partenarial, dans lequel l'entreprise et ses salariés pèsent, mais dont l'issue appartient presque toujours aux services, à l'exécutif et finalement à l'instance délibérante de la collectivité compétente.

1.2.2. Pour le réseau ferré régional

Le même contexte législatif, et les différentes étapes de la décentralisation, ont conduit à une montée en puissance progressive des régions comme autorités organisatrices des transports régionaux (TER-SNCF).

Il laisse cependant un espace de fait plus important à l'opérateur unique, puisque les régions n'ont pu encore opérer une mise en concurrence, la SNCF jouissant toujours d'un monopole. Les poids respectifs dans les processus décisionnels y sont donc différents. Il n'en demeure pas moins que le renouvellement des matériels roulants et l'équipement des gares sont largement financés par les régions, ce qui leur donne donc un rôle déterminant dans le développement de la vidéoprotection.

1.2.3. Pour le réseau parisien et francilien

Du point de vue institutionnel, le cas francilien offre plus de différences que de similitudes avec les réseaux urbains de province.

Les deux grandes entreprises nationales y opèrent en situation de monopole, jusqu'à des dates limites (dans 15 à 30 ans) fixées par la loi ARAF suivant les modes. Mais leurs positionnements respectifs sont différents. L'AO compétente, le Syndicat des Transports de

l'Ile-de-France (STIF), joue un rôle important, mais plus limité qu'en province, en raison du caractère national des enjeux. Le développement de la vidéo s'y accompagne de moyens humains spécifiques de sécurité très importants.

Depuis la même loi ARAF, la RATP a vu son champ de compétence élargi, puisqu'elle s'est vu rétrocéder par le STIF, les infrastructures et matériels de transport existants, ce qui fait d'elle l'unique responsable de l'équipement du réseau actuel, et notamment des équipements de sécurité. A Paris et en Petite Couronne, elle est donc l'interlocuteur presqu'exclusif du Préfet de Police en ces matières. Le STIF avait jusqu'à présent largement contribué au développement des équipements, ainsi que l'Etat. L'entrée en vigueur de la loi de 2009 impliquera sans doute une remise à plat.

Pour la SNCF, le dispositif général s'applique également en Ile-de-France, où le STIF joue le même rôle que les régions en province, ce qui fait de lui un interlocuteur incontournable en matière d'équipements. L'articulation des compétences entre la SNCF et RFF est par ailleurs un élément de complication (cf. infra).

1.2.4. Pour le réseau ferré national et international

Sur ce réseau, qui fait donc exception, l'entreprise nationale a en main tous les leviers. Elle est en charge de la sécurité des personnels et équipements qui y concourent, avec pour principale contrainte, celle de l'équilibre de ses comptes.

Elle doit donc fixer ses priorités d'investissement dans ce domaine par rapport aux autres, en fonction du plan stratégique dont elle s'est dotée, sous la tutelle de l'Etat.

S'agissant de l'équipement éventuel en vidéoprotection des trains, il incombe à l'entreprise nationale. S'agissant des gares également, mais une certaine ambiguïté paraît subsister par rapport à Réseau Ferré de France (RFF), propriétaire et gestionnaire des infrastructures, que la SNCF considère comme en charge de l'équipement des quais.

2 - LES CONDITIONS TECHNIQUES ET FONCTIONNELLES DE L'EFFICACITE

La vidéoprotection a connu un développement remarquable et continu, qui se poursuit, dans les transports en commun, où son utilité ne fait plus guère débat. La mission s'est donc concentrée sur les difficultés résiduelles et surtout sur les conditions de son efficacité, en faisant un constat, suivi de recommandations.

2.1. LE CONSTAT

2.1.1. Les équipements et matériels

- un bilan quantitatif très positif

Pour mesurer la rapidité du développement de la vidéoprotection dans les transports en commun (TC), quelques indications suffisent :

- s'agissant des **caméras embarquées** dans les différents véhicules de transport, dont les fonctions sont doubles, dissuader et enregistrer pour favoriser l'élucidation des crimes et délits, le taux d'équipement est très élevé. Dans les bus : 100% à Paris et 70% en moyenne en province, avec une progression très rapide. Celui des trams et métro récents est de 100%. Celui des métros anciens (à Paris en particulier) et des trains (RER et TER notamment) est très faible, puisque seuls les matériels livrés ces toutes dernières années sont équipés.
- s'agissant des **caméras fixes**, dont les images peuvent être transférées en temps réel à un PC central, et qui ont donc une fonctionnalité opérationnelle en plus, les progrès sont rapides : tous les sites SNCF-RATP de Paris et petite couronne (gares, stations, pôles d'échange...) sont équipés, parfois de façon très dense (plus de 500 caméras dans le complexe Châtelet-les Halles par exemple), et il en va de même dans les grandes villes de province. Le taux d'équipement est plus faible sur le réseau SNCF, notamment en grande couronne, mais il progressera sensiblement dans le cadre des plans engagés.

La mission souhaite donc simplement évoquer quelques questions qui font débat, et qui portent pour l'essentiel sur les limites à fixer à ces développements ou sur des difficultés rencontrées.

La mission a relevé que tout en ayant établi en 2007 un plan ambitieux de développement de la vidéoprotection, qui se réalise comme prévu, la SNCF paraît moins engagée, et se heurte à des difficultés ponctuelles. Le financement de ces équipements n'est pas parfaitement calé avec RFF, et donne lieu à débats avec certaines régions. Le champ à couvrir est immense et relève nécessairement d'une certaine hiérarchisation, même si les attentes sont assez vives s'agissant des gares, quelle que soit leur taille.

L'équipement des trains des grandes lignes est-il souhaitable ? Les avis divergent à ce sujet, mais deux remarques s'imposent : il ne serait pas toujours pertinent ou même possible, en raison de la configuration de certains types de voitures (TGV ou Corail ; compartiments, couloirs, etc.) ; et il serait d'une utilité marginale par rapport au coût d'installation et d'exploitation, si l'on en juge par le nombre de faits délictueux qui s'y commettent. La mission a noté la position réservée de la SNCF à ce sujet et la partage. Elle estime que ce point mériterait d'être clarifié.

L'équipement de toutes les rames de métro et de RER existantes ne va pas non plus de soi. Il représenterait un investissement considérable et entraînerait une multiplication difficile

à assumer du parc de caméras enregistreuses. Des choix de priorité devront donc être opérés qui relèvent également d'options stratégiques à arrêter entre l'Etat et les deux grandes entreprises nationales, susceptibles de faire école auprès des opérateurs privés en province.

- des capacités techniques en progrès constants

De grands progrès technologiques sont réalisés, qui permettent de disposer de matériels beaucoup plus performants, en particulier du point de vue de la qualité des images (couleurs et définition), de leur transmission éventuelle, de leur stockage et de leur éventuelle reproduction.

La limite de l'accès à ces nouvelles technologies est donc essentiellement financière, et la tendance naturelle des opérateurs est d'associer le renouvellement de ces équipements à celui des véhicules eux-mêmes, la durée de vie étant de 10 à 15 ans pour les bus, et beaucoup plus longue pour les tramways et métros.

Des progrès restent à accomplir, notamment en matière :

- de transmission en temps réel des images des caméras embarquées, qui est au stade de l'expérimentation
- de capacités des réseaux de transmission ;
- de capacités de stockage et de techniques de compression ;
- d'introduction de solutions logicielles pour augmenter les performances opérationnelles des caméras (caméras intelligentes, tracking, détection de mouvement de foule, etc.).

2.1.2. Le bilan qualitatif sommaire (fonctionnalités)

Il convient d'analyser séparément les différentes fonctions de la vidéoprotection.

Elle doit être au premier chef dissuasive par sa seule présence et ceci concerne la totalité des matériels implantés.

Au cours de ses entretiens la mission a relevé des analyses discordantes à ce sujet, peut-être à corréliser avec la taille des villes concernées ou le type de site filmé. L'effet dissuasif est d'autant plus net que la ville est petite, ou que le site est confiné, et au total il n'est guère discuté en province, sous réserve d'une communication appropriée, rééditée régulièrement de façon attractive. A Paris, certains responsables estiment par contre qu'il est très limité, en raison d'une certaine accoutumance, d'une pression accrue de la délinquance dans les transports en commun et d'une aggravation de la violence – que la vidéo a peut-être ralenti mais qu'elle n'a pas pu endiguer – et du caractère très spontané, opportuniste et circonstanciel des principaux méfaits commis.

Si l'on en juge toutefois par l'attitude des personnels de conduite des bus, qui vont parfois jusqu'à exiger – et obtenir - que l'entreprise s'engage à ce qu'aucun bus ne sorte sans un système vidéo en état de marche (Orléans), on doit admettre que dans ce contexte, à défaut de pouvoir la mesurer aisément, l'efficacité dissuasive de la vidéo est généralement admise.

L'aide qu'elle est susceptible d'apporter à l'élucidation des crimes et délits fait quant à elle l'unanimité, quels que soient les sites d'implantation. En témoigne l'accroissement très rapide des réquisitions adressées aux transporteurs (multipliée par 5 en 4 ans à Paris-RATP) qui ne va pas sans poser problème (cf. infra), ou encore les cas concrets édifiants que les responsables policiers présentent pour illustrer leurs appréciations très positives à ce sujet. Tout au plus faut-il tempérer par le sentiment assez répandu que les officiers de police judiciaire ont tendance à en faire un usage immodéré qui pourrait utilement être mieux cadré.

D'autre part, l'évaluation précise de la part prise par la vidéoprotection des réseaux de transports dans l'élucidation des crimes et délits, qu'ils aient été commis ou pas dans l'espace transport, ne pourra être effectuée véritablement que dès lors que ce facteur sera précisément « tracé », ce qui n'est pas le cas aujourd'hui (cf. *deuxième partie du rapport sur la vidéo de voie publique*).

L'assistance opérationnelle que la vidéoprotection peut apporter au transporteur, sur le plan de la sécurisation préventive du réseau qui lui incombe, et à la police, est la fonctionnalité qui paraît receler les plus grandes potentialités.

Cette fonction ne concerne bien entendu à ce jour que les caméras fixes dont les images peuvent être renvoyées en temps réel à un PC (exploitation et/ou sûreté), à l'instar de la vidéoprotection de voie publique dans un CSU, et le cas échéant transmise à la salle opérationnelle de la police.

Les observateurs s'accordent à décrire les conditions qui doivent être réunies – et qui ne le sont pas toujours - pour optimiser leur efficacité :

- l'implantation judicieuse des caméras et leur densité ;
- la qualité technique des images (couleur, définition) ;
- l'équipement et l'agencement des centres opérationnels de veille ;
- la qualité de la veille et de l'exploitation des images par le transporteur ;
- la possibilité de renvoyer les images en temps réel dans les salles opérationnelles des forces de sécurité, après cette fonction de filtre, que la police s'estime dans l'incapacité d'accomplir par elle-même ;
- la qualité et la dimension des services opérationnels (transporteur et police) qui peuvent appuyer leurs interventions sur ces données.

A ce point de vue, le dispositif parisien mis en place entre la RATP et la Préfecture de Police est exemplaire. Toutes les conditions techniques ci-dessus sont remplies, les moyens humains spécialisés des partenaires sont importants, et leur coopération – dans le respect des missions respectives, qui sont différentes – est très poussée.

Certaines grandes villes de province, sous réserve de différences institutionnelles, juridiques et économiques sensibles, qui n'autorisent généralement pas la transposition

complète du cas parisien, sont assez avancées dans la mise en place de dispositifs similaires toutes choses égales par ailleurs (Lyon, Lille, Rennes...).

Mais ces fonctionnalités, qui ne peuvent actuellement être activées que dans des réseaux multimodaux dont les stations de métro ou de tram, ou encore les sites d'échange ou les parkings relais sont équipés, sont encore peu structurées dans un grand nombre de sites urbains. Certaines collectivités locales, sans avoir vis-à-vis de la vidéo appliquée aux transports en communs les mêmes réticences de principe que vis-à-vis de la vidéo de voie publique, restent réservées sur l'exploitation opérationnelle des images par la police. L'éventail des situations est donc complet.

2.1.3. Les problèmes de financement

- *des équipements*

Une remarque liminaire s'impose : ces investissements sont certes perçus comme lourds à assumer par l'opérateur et/ou la collectivité locale, et on déplore souvent que l'Etat n'y apporte son appui financier que dans des cas très limités. Mais cela n'a nullement empêché leur développement très rapide. On doit donc en déduire que des solutions locales de financement ont été trouvées, et que ces équipements sont dorénavant placés assez haut dans l'échelle des priorités, pour répondre aux attentes des usagers – ce qui conditionne le développement du trafic - et des personnels – ce qui conditionne la paix sociale -.

L'observation des comportements locaux conduit d'ailleurs à penser que c'est cette seconde préoccupation qui détermine le chemin critique de l'équipement en vidéoprotection, notamment dans les réseaux bus. Leur développement a souvent été rythmé par l'aggravation de la délinquance ou par des crises sécuritaires graves, ou encore des événements ponctuels douloureusement ressentis.

Quoiqu'il en soit, comme les indications fournies en première partie le rappellent, la décision de financement appartient :

- en province : aux AO transport essentiellement, même si l'opérateur a un rôle d'initiateur et de proposant, parfois sous la pression de ses personnels et des usagers ;
- à Paris : à la RATP, qui a su négocier et obtenir l'aide de l'Etat à l'origine et celle du STIF ces dernières années ;
- sur les réseaux et dans les gares ferroviaires : à la SNCF, sous réserve des remarques faites ci-dessus sur ses rapports avec RFF, souvent avec l'appui décisif des régions (TER) et du STIF (RER et Francilien) qu'elle a recherché et obtenu, sauf exceptions.

Au total la mission considère que des réponses appropriées sont apportées aujourd'hui à cette question, à due proportion de l'urgence ressentie. Seule la difficulté de la SNCF à assurer dans des délais raisonnables l'équipement des différentes catégories de gares, tel qu'il

est prévu par son plan de 2007, ou à le prioriser, doit retenir l'attention. Elle implique la tutelle que l'Etat exerce sur les deux EPIC. Il lui appartient en effet :

- d'arbitrer d'urgence les discussions malsaines qui opposent la SNCF et RFF sur leurs champs de responsabilités respectifs ; la mission, qui n'a pas qualité pour approfondir les aspects juridiques et financiers de ce dossier, estime que le bon sens et l'efficacité plaident pour une responsabilité pleine et entière de l'opérateur de transport (SNCF) ;
- d'obtenir de la SNCF que les préoccupations de sécurité, et notamment ce type d'équipement dans les sites où il est indispensable, bénéficient d'un degré de priorité plus élevé dans les différents volets (Gares, Transilien...) du programme d'investissement que le conseil d'administration doit approuver chaque année.

- *de l'exploitation*

S'agissant de l'exploitation de la vidéoprotection, il convient de distinguer totalement deux fonctions : l'exploitation des images enregistrées et la veille proactive en temps réel.

La mission a noté l'accroissement considérable des tâches d'exploitation des enregistrements qui incombent aux transporteurs, sous le double effet du développement du parc de caméras et de l'augmentation très rapide des sollicitations par voie de réquisitions judiciaires.

Les entreprises, tout en accomplissant les recherches et duplications demandées – qui ont un caractère obligatoire pour elles – se plaignent de l'accroissement des charges qui en résulte, essentiellement en termes de personnels occupés à cette tâche. Certaines évoquent même la possibilité de demander la prise en charge financière – en tout ou en partie - par les autorités judiciaires au titre des frais de justice, en particulier lorsque les faits sont commis hors du champ du réseau de transport.

Mais la mission a aussi relevé des attitudes extrêmement coopératives, qui correspondent à une compréhension large de l'intérêt de l'entreprise, incluant un partenariat étroit avec les forces de sécurité dans l'intérêt des usagers du réseau, comme dans celui de ses personnels. C'est bien entendu cette approche qui doit être promue.

L'organisation professionnelle qui réunit les entreprises opérant en province (Union des transports publics), consciente de ce dilemme, relaie les soucis exprimés mais ne fait pas actuellement du remboursement de ces frais une revendication officielle.

La RATP, qui a dû multiplier par 5 en dix ans, au rythme de « l'explosion » des réquisitions, l'effectif qui se consacre à ces tâches, considère qu'elles font partie intégrante des responsabilités du transporteur, et n'envisage nullement d'en présenter la facture. Cependant elle approfondit son partenariat avec la Préfecture de Police pour optimiser les fonctions, en accueillant dans ses locaux deux policiers qui faciliteront l'expression, le tri et l'analyse des demandes, pour en alléger la charge et en accélérer le traitement.

La SNCF paraît camper sur une attitude plus fermée, et envisage, devant la même évolution des réquisitions, de demander le remboursement au titre des frais de justice des investigations concernant des faits qui ne se sont pas déroulés sur son réseau. Certains entretiens ont par ailleurs montré une certaine réticence de cet opérateur à accueillir des représentants des forces de sécurité dans ses locaux

La mission estime que ce point mériterait être clarifié par les pouvoirs publics, en relation avec les transporteurs (*cf. infra, propositions*).

S'agissant de l'exploitation des images en temps réel (caméras fixes), lorsqu'elles sont transmises à un centre opérationnel, la mission a observé une certaine diversité et entendu des points de vue contradictoires.

Les policiers et gendarmes sont unanimes pour indiquer de façon très nette :

- que les images en temps réel des gares, des stations et centres d'échange les intéressent au plus au point, et qu'ils souhaitent y avoir accès de façon aussi aisée que possible en fonction des évènements ;
- qu'ils ne sont cependant pas en mesure d'en assurer par eux-mêmes la veille permanente et qu'il incombe donc au transporteur – dont c'est aussi l'intérêt tant du point de vue exploitation que du point de vue sûreté – de le faire ;
- qu'une coopération confiante, sur la base d'un tri opéré par le transporteur, d'un système d'alerte efficace, et d'un dispositif de transfert et de visualisation approprié est la bonne réponse.

Ce dispositif est en place à Paris, tant avec la RATP pour l'ensemble de son réseau – sauf à généraliser en petite couronne les systèmes de transfert vers les CIC départementaux – qu'avec la SNCF pour ses gares. La mission considère qu'il est une référence à imiter, d'autant que la mise en œuvre des effectifs dédiés à la sécurité chez les transporteurs (GPSR à la RATP, SUGE à la SNCF) et à la Préfecture de Police est parfaitement articulée.

En province les situations sont diversifiées.

Certains réseaux, dotés également de moyens humains significatifs dédiés à la sécurité, ont mis en place des dispositifs qui, sans avoir la même ampleur qu'à Paris, offrent les mêmes potentialités.

Dans d'autres sites, de dimensions moindres, la police n'a pas d'accès direct aux images, soit parce que le financement des équipements et liaisons nécessaires n'a pu être trouvé, soit parce qu'une collectivité y est opposée, soit aussi parce que le système vidéo est orienté plutôt vers l'exploitation et la gestion des flux.

La mission quant à elle estime qu'il est hautement souhaitable que toutes les fonctionnalités de la vidéo puissent être activées, dès lors qu'on investit dans un tel dispositif, et qu'il convient d'en convaincre tous les protagonistes.

2.1.4. Le contexte juridique et déontologique

Au cours de ses investigations la mission n'a pas été saisie de difficultés juridiques significatives, touchant notamment à l'application des textes les plus récents. Les entreprises de transport paraissent très sensibilisées au respect des règles en vigueur, qu'elles déclinent parfois en interne sous la forme de « chartes », pour se prémunir contre tout dérapage préjudiciable. D'une façon générale, les préoccupations déontologiques s'affirment dans ce milieu professionnel, dans une double optique de protection des intérêts de l'entreprise, et de démarche citoyenne, assez naturelle dans le monde du service public.

S'agissant des salariés, ou de leurs organisations syndicales, ils paraissent adhérer très largement à ces dispositifs (cf. supra), d'autant plus qu'ils sont menacés eux-mêmes au quotidien par la montée de la délinquance violente.

Ils restent naturellement soucieux de voir préserver leurs libertés individuelles et collectives au sein de l'entreprise, mais les limites fixées par la CNIL, tant en matière de son, que d'implantation des caméras, leur offrent toutes garanties à cet égard.

Il n'en demeure pas moins que la vidéo, qui voit tout et qui permet d'analyser les événements, est un équipement exigeant pour tous. On ne peut à la fois demander et obtenir sa protection et échapper à son œil acéré. Elle est aussi un outil de management qu'il faut accepter, ce qui ne va pas de soi, d'où quelques contestations localisées.

2.2. LES RECOMMANDATIONS

Avant de formuler quelques recommandations, la mission tient à indiquer qu'il lui paraît indispensable que la responsabilité des organisateurs du transport et des transporteurs en matière de sécurité soit plus clairement affirmée. Qu'il s'agisse d'assurer aux usagers un transport parfaitement sûr, de garantir aux salariés des réseaux, qui sont exposés, des conditions de travail également sûres, mais aussi de faire du réseau de transport en commun qui irrigue la ville, un partenaire associé à la lutte contre la délinquance, cela passe par une adhésion complète de la collectivité qui décide et finance, ainsi que du transporteur qui exploite au quotidien.

Elle reste encore à parfaire en de nombreux sites et sur le plan plus général de la profession, et à traduire dans des plans d'actions concertés au sein des instances prévues à cet effet. La sécurité est l'affaire de tous, et tout particulièrement du service public des transports en commun, et il serait souhaitable qu'aucune collectivité spécialisée ou transporteur, ne s'en défasse. Les dispositifs qui ont fait leurs preuves, notamment dans les plus grandes villes, peuvent servir de référence, même si les réponses locales doivent rester proportionnées aux besoins et aux moyens financiers disponibles localement.

2.2.1. En matière d'équipements

La mission estime que la généralisation de la vidéo dans les moyens de transports est en marche, et sera réalisée dans quelques années, sans qu'il soit nécessaire d'intervenir spécifiquement.

S'agissant des moyens lourds existants (trains, métros) qui en sont actuellement très largement dépourvus, et dont l'équipement sera techniquement et financièrement difficile, elle estime qu'une stratégie partagée entre l'Etat, les grandes collectivités concernées et les transporteurs, fondée sur une analyse complète et lucide des besoins et des priorités, devrait être mise au point de façon concertée dès que possible, au-delà des dispositions du Plan de sécurisation des transports arrêté par le Gouvernement.

La mission rappelle que le renouvellement des matériels vidéo existant doit être encouragé, pour bénéficier de progrès techniques qui sont déterminants pour l'efficacité des systèmes. A cet égard, l'introduction dans l'appareil normatif d'une obligation faite aux constructeurs de livrer les matériels neufs équipés en vidéoprotection de sécurité, mérite examen.

Elle souhaite enfin insister sur l'intérêt d'exploiter au maximum les compétences des référents-sûreté qui s'affirment au sein de la police et de la gendarmerie. Les collectivités et transporteurs pourraient utilement faire appel à eux pour leurs choix d'implantation de caméras dans les réseaux, car il faut souvent concilier les préoccupations de l'exploitation et celles de la sûreté.

Elle souhaite enfin mentionner qu'il faut veiller, du côté des constructeurs de matériels roulants à ce que cette même préoccupation soit prise en compte, lorsqu'ils conçoivent les équipements embarqués. Le cas d'un certain type de tramway récent, dans lequel les caméras livrées avec les matériels neufs ne couvrent pas l'ensemble de la voiture car elles sont orientées en biais vers les portes, lui a été signalé. Cette situation impose à l'opérateur d'envisager un complément d'équipements vidéo de ses rames.

2.2.2. En matière de financement des équipements

Sur la base des constats faits, la mission estime que les objectifs stratégiques de l'Etat en matière de développement de la vidéoprotection dans les transports en commun, pourraient utilement être clarifiés.

Il lui semble tout à fait inutile qu'il intervienne en soutien des collectivités (ou des opérateurs) dans les réseaux urbains et interurbains de province, pour l'implantation de caméras dont le coût reste peu significatif dans le contexte normal de remplacement d'un véhicule sophistiqué. Il leur appartient, en réservant à ces équipements le degré de priorité que l'analyse des besoins leur suggère, de les assumer entièrement.

S'agissant des systèmes de transmission et de visualisation, qui ne concernent jusqu'à nouvel ordre que les réseaux les plus importants, équipés de modes lourds, il en va de même. Considérés comme des équipements de sécurité indispensables au bon fonctionnement du

réseau, et inclus dans les projets de développement dont ils ne renchérissent pas significativement le coût, ils ne paraissent pas non plus justiciables d'une aide de l'Etat.

Sur ces bases clarifiées et affichées, ce qui éviterait l'afflux actuel de demandes d'interventions, l'appui financier de l'Etat (FIPD) ne devrait intervenir qu'exceptionnellement pour des projets et des expérimentations incontestablement innovants sur le plan technique ou sur le plan fonctionnel, quel qu'en soit le porteur.

2.2.3. En matière de droit

La mission n'a pas identifié de problème d'application des textes qui régissent ces équipements, leur agrément ou les limites à leur utilisation. Les dernières dispositions arrêtées, ainsi que la jurisprudence de la CNIL, paraissent bien connues et appliquées. Peut-être faudra-t-il cependant en faire un bilan spécifique dans quelque temps.

S'agissant des normes techniques qui ont été arrêtées, et dont le respect s'impose dans un délai relativement bref, elle relève une contradiction avec le rythme économiquement praticable – généralement celui du renouvellement du matériel roulant lui-même –. Elle estime que cette situation n'est pas saine, et qu'il faudrait, d'une façon ou d'une autre, mettre fin à un décalage préjudiciable à l'exercice clair par chacun de ses responsabilités, avant que le non-respect de ces délais ne s'installe et ne s'étende.

Une concertation spécifique avec les principaux interlocuteurs concernés : collectivités (GART) et profession (UTP, SNCF, RATP), débouchant sur des échéances volontaristes mais praticables, en échange de l'obligation pour les matériels neufs mentionnée ci-dessus paraît être la seule solution. Ce serait par ailleurs cohérent avec la non-implication financière de l'Etat.

3 - LES CONDITIONS D'UNE INTEGRATION EFFICACE POUR LA COPRODUCTION DE SECURITE

3.1. LE CONSTAT

Sur le terrain de la coopération partenariale et de l'intégration des systèmes développés dans les TC au dispositif d'ensemble de coproduction de sécurité, de nombreux progrès restent à accomplir. Ils sont généralement ressentis comme indispensables, mais se heurtent à des contextes institutionnels complexes et à des stratégies différenciées, qui requièrent des partenariats novateurs. De nouveaux progrès techniques les faciliteront.

3.1.1. Des partenaires multiples aux stratégies différenciées

- **Le maire**

Chargé de la prévention de la délinquance, le maire est aussi une autorité dotée de pouvoirs de police et le responsable d'un dispositif opérationnel.

Cette fonction traditionnelle s'est trouvée constamment renforcée par l'évolution des compétences et des moyens ces dernières années :

- il est devenu officiellement le « pivot » de la prévention de la délinquance de par la loi de 2007, qui a mis à sa disposition une « boîte à outils » largement renforcée ;
- les polices municipales se sont considérablement développées, leur champ de compétence a été élargi ;
- l'incitation à l'équipement en vidéoprotection de voie publique s'adresse directement aux maires, qui s'y rallient d'ailleurs progressivement.

Au total, pressés par les attentes de leurs administrés en matière de sécurité, et par l'Etat qui ne peut plus assumer seul ces politiques dans le contexte actuel de rigueur budgétaire, les maires, chacun à leur manière, ont placé ces questions au centre de leurs préoccupations.

Il est à noter que dans le droit public et dans la tradition politique française, ces compétences sont restées totalement municipales, et ne peuvent être transférées au niveau intercommunal ou d'agglomération. Dans la mesure où les transports en commun sont quant à eux généralement pris en charge à ce dernier niveau, il y a là un décalage problématique.

- **L'agglomération et/ou l'autorité organisatrice des transports**

Sous une forme ou sous une autre (cf. supra) l'agglomération est, dans la plupart des cas, le niveau pertinent et choisi d'organisation des transports en commun.

A ce titre elle est en charge de choix d'aménagements structurants (développement du réseau, types et densité des dessertes, choix des modes...), ainsi que des équilibres économiques correspondants (arbitrage entre le paiement par l'utilisateur ou par le contribuable, politique tarifaire, financement des équipements et du déficit...). Si c'est une collectivité dédiée qui exerce cette compétence, cela fait d'elle *ipso facto* un partenaire de poids. Si c'est un regroupement de droit commun (cas le plus fréquent) son portefeuille s'en trouve considérablement renforcé.

Or ce niveau de responsabilité est peu concerné par les questions de sécurité, qui ne font pas partie en tant que telles de ses compétences, et connaît lui aussi des contextes financiers et fiscaux tendus qui imposent des arbitrages. Le décalage peut encore se trouver aggravé par les rivalités politiques ou personnelles qui caractérisent parfois les rapports entre les deux échelons. La mission a pu en observer les effets ici ou là. Leur coopération harmonieuse est pourtant indispensable.

- **le transporteur (et ses salariés)**

L'entreprise exploitante fonctionne quant à elle dans un registre propre largement conditionné par ses engagements contractuels. Elle doit à la fois :

- améliorer constamment par tous moyens la fréquentation du réseau, pour rentabiliser les investissements de la collectivité et limiter le déficit ;
- optimiser ses propres modalités d'exploitation pour dégager des résultats financiers au profit du groupe auquel elle appartient ;
- maintenir une paix sociale dans laquelle le facteur sécurité des personnels pèse de plus en plus, et qui est indispensable à l'atteinte des deux premiers objectifs.

Ses salariés ont à la fois partie liée avec elle sur certains des points qui précèdent, mais aussi des objectifs propres qui peuvent être – et sont souvent – antinomiques, en matière par exemple de rémunération et de conditions de travail, en y incluant leurs préoccupations de sécurité.

Cela fait de l'ensemble qu'ils forment un acteur de poids, mais composite et contradictoire, vis-à-vis des politiques de prévention et de sécurité.

- **l'Etat (préfet, police, gendarmerie, justice)**

Il est à la fois en charge de la sécurité de tous, et ses représentants ont, dans la tradition française, la responsabilité de fait de susciter les conditions partenariales les mieux adaptées pour l'obtenir.

Sous les auspices d'un système largement décentralisé, la possibilité réelle qui est celle du préfet de créer ces conditions favorables est variable, et relève autant de son pouvoir d'influence et de ses capacités de persuasion, que des moyens financiers spécifiques dont il dispose. Elle suppose également qu'il soit en mesure de mettre en place avec les services

concernés des réponses efficaces aux problèmes locaux, et qu'il parvienne à entraîner les élus dans un « échange de bons procédés ».

3.1.2. Une coordination réelle, mais compliquée

- *sur le plan institutionnel*

Le rappel ci-dessus fournit des indications sur les obstacles que les protagonistes rencontrent inévitablement sur le chemin d'une coopération obligée en matière de sécurité :

- dans l'ordre institutionnel : le « mille-feuille » et l'imbrication des compétences qui l'accompagne, ainsi que l'aggravation éventuelle de ses conséquences par un contexte de rivalités politiques ;
- dans l'ordre économique : la difficulté objective d'assumer et de prioriser des investissements coûteux, et surtout d'en répartir la charge entre les différents intervenants.

La mission observe, qu'en matière de sécurité en général, et s'agissant des transports collectifs en particulier, l'affirmation de la compétence du niveau intercommunal devrait à tout le moins pouvoir être rendue possible à ceux qui le souhaitent, à défaut d'être imposée.

Quoiqu'il en soit, des réponses institutionnelles intermédiaires sont d'ores et déjà disponibles et largement utilisées, pour organiser les partenariats. Les tours de table indispensables que sont les Conseils locaux de prévention de la délinquance (CLSPD), ont fait leurs preuves.

De même, les engagements contractuels que l'Etat, les collectivités et les transporteurs peuvent prendre dans les Contrats locaux de sécurité portant sur les transports en commun (CLS), qui se sont beaucoup développés, sont des outils efficaces.

La mission note qu'en ces matières, et malgré les obstacles rappelés ci-dessus, nécessité fait souvent loi, et de nombreuses réalisations attestent de l'adhésion que ces formules rencontrent. Elle s'interroge toutefois sur l'adéquation d'une réponse strictement dédiée et trop autonome (CLSPD et CLS – transports) aux exigences d'intégration qui sont développées ci-dessous.

- *sur le plan pratique*

Au niveau plus concret des **rapports au quotidien entre les acteurs du transport et de la sécurité** sur le terrain, l'opérateur et ses personnels, les forces de sécurité et leurs agents, de très nombreuses réalisations peuvent être observées. Elles ne peuvent s'affranchir totalement des rigidités évoquées ci-dessus, mais trouvent parfois des réponses pragmatiques qui les contournent.

Le partenariat RATP-Préfecture de police, qui doit répondre à des problèmes très aigus, apparaît à cet égard comme le *nec plus ultra*. Mais on observe en province, notamment dans

les plus grandes villes des formules similaires, quoique dotées de moyens beaucoup plus modestes.

La mission relève cependant qu'il existe une grande diversité, faute d'une norme établie et praticable, et que les réponses locales sont souvent très insuffisantes. Car il ne suffit pas d'équiper en vidéo le réseau de transport, il faut optimiser l'exploitation de ces équipements.

Deux terrains complémentaires de coopération s'offrent pour y parvenir : celui des hommes et celui des matériels.

Sur le plan des hommes, même dans le cas où l'équipement vidéo ne concerne que les véhicules, avec des caméras embarquées simplement enregistrées, il est indispensable d'organiser la coopération, pour favoriser l'exploitation des images en vue de l'élucidation des crimes et délits.

La mission a relevé qu'actuellement l'accroissement très rapide des réquisitions est plutôt subi par les exploitants de réseaux, qui en déplorent la charge (et le coût). Une certaine incompréhension s'installe, d'autant que cet accroissement peut aussi résulter de demandes excessives, mal acceptées. Les potentialités d'une meilleure coopération ne sont pas souvent exploitées. Pourtant elles existent, car c'est l'intérêt des deux partenaires de limiter les sollicitations et d'en favoriser l'accomplissement pour obtenir des résultats dans des délais brefs.

S'agissant des matériels, il semble que les services de sécurité, agissant comme « référents sûreté », sont insuffisamment consultés et associés à la mise au point des programmes d'équipements et tout spécialement au choix des sites d'implantation. Par ailleurs la réalisation de liaisons techniques permettant le renvoi des images des caméras fixes dans les salles opérationnelles de police et de gendarmerie reste insuffisamment développée.

La mission considère que ces deux derniers points, qui marquent des limites préjudiciables à l'efficacité de la vidéoprotection, doivent retenir tout spécialement l'attention.

3.1.3. Des paliers technologiques à franchir

L'exploitation des images, dans le cadre d'une bonne coopération transporteur-police, est fortement contrainte par le facteur temps, qui court depuis la commission des faits eux-mêmes. Cela renvoie au délai légal bien sûr, qui a été prolongé, mais aussi aux capacités de stockage disponibles, qu'il s'agisse de disques durs amovibles ou de capacités centralisées.

Il est fondamental de pouvoir disposer d'images de qualité, sur toute la durée du délai autorisé par la loi. Cela impose de pouvoir les conserver et d'éviter des compressions excessives. La mission relève que dans certains sites ces conditions ne sont pas remplies.

La possibilité de transmettre en temps réel les images de caméras embarquées dans les véhicules à un PC n'est pas quant à elle encore opérationnelle et fait débat.

Elle n'est pas encore techniquement au point, même si des expériences sont en cours, chez des constructeurs en relation avec des transporteurs, qu'il serait souhaitable d'encourager, y compris financièrement.

L'intérêt de sa généralisation future est discuté et la mission a entendu différents points de vue. Ils vont d'une vive appétence des responsables policiers, qui estiment qu'il y aurait là une aide précieuse à l'efficacité opérationnelle et au management des moyens humains en cas d'intervention – à condition toujours que le filtrage soit opéré par le transporteur - au scepticisme de certains professionnels qui redoutent qu'on ne dépasse le seuil de l'exploitabilité, en raison d'un nombre trop élevé de caméras (3 à 5 dans chaque bus...4000 bus à Paris...).

La mission s'en tiendra à une position médiane, fondée sur l'analyse des besoins et des priorités.

Enfin la possibilité de disposer à terme de caméras « intelligentes » c'est-à-dire équipées de logiciels de recherche et d'identification (de mouvements, de personnes, etc.), susceptibles de fournir à l'exploitant un accès beaucoup plus rapide et efficient aux images les plus utiles, est certainement un champ de progrès qui recèle de grandes potentialités.

3.2. PROPOSITIONS

La mission propose ci-dessous un certain nombre de préconisations destinées à améliorer l'efficacité de la vidéoprotection des réseaux de transport en commun en favorisant son intégration.

3.2.1. Pour une approche globale de la sécurité / préalables institutionnels

Les partenaires de la sécurité que sont l'Etat, les collectivités territoriales et les exploitants des réseaux de transports doivent se mettre en situation, d'un commun accord, de coopérer efficacement.

Toute coopération suppose des instances appropriées, qui permettent la mise au point d'un diagnostic partagé et d'objectifs communs.

La mission estime qu'une telle approche, déjà largement répandue, doit être généralisée.

Sur le plan des instances, elle estime que les CLSPD-Transports peuvent fournir des réponses efficaces, à condition d'être actifs et démultipliés le cas échéant en groupes de travail ad hoc, ayant une plus grande fréquence de réunions que l'instance plénière.

Elle émet toutefois une préférence, lorsqu'une instance généraliste de prévention existe au sein de l'agglomération (CISPD), pour que les questions de transport soient traitées en son sein, fut-ce par une commission spécialisée, pour éviter de les isoler des autres et garantir de bonnes articulations.

Elle appelle l'attention sur l'importance du diagnostic préalable, complet, lucide et étayé par une bonne appréhension des attentes des usagers et des personnels du transport, qui seul permet de fonder des objectifs stratégiques adaptés. Elle rappelle l'intérêt de la mise au point d'une stratégie globale et d'objectifs précis, si possible chiffrés. C'est la seule façon de pouvoir évaluer le moment venu l'efficacité des actions menées – et notamment de la vidéoprotection.

3.2.2. Pour un partenariat plus efficace en matière d'élucidation

Comme elle l'a indiqué ci-dessus, la mission estime qu'il appartient à l'Etat et à ses représentants (procureurs, chefs de services de police...) de mettre fin, par une pédagogie appropriée, aux malentendus qui continuent d'entourer la montée en puissance, très rapide, de l'utilisation des images dans le cadre judiciaire.

Elle suggère donc qu'on leur préfère une approche coopérative dans laquelle la charge de travail d'exploitation des transporteurs sera allégée par une meilleure préparation des réquisitions, de façon à faire admettre par tous que cette contribution à la sécurisation du réseau et de la ville doit être gratuite. L'objectif sera que partout, l'hypothèse – légalement praticable - d'un remboursement des frais engagés ne soit plus envisagée par les transporteurs.

Formalisé dans une convention ou pas, cet échange de bons procédés serait facilité par un travail en commun police-transporteur, dans les locaux de ce dernier. Les expériences menées à ce sujet paraissent très probantes. La charge de travail occasionnée pour le service de police est largement compensée par l'accélération des procédures qui en résulte.

3.2.3. Pour une veille partenariale proactive

- *des préalables techniques*

Dans le domaine de l'intégration, les liaisons techniques, qui permettent les transferts d'images, sont des préalables essentiels.

Constatant qu'elles font parfois défaut entre l'opérateur de transport et la police, la mission suggère de faire de leur généralisation une priorité, dès maintenant en ce qui concerne la transmission des images qui peuvent l'être (caméras fixes), et aussi en prévision des progrès qui seront réalisés avant longtemps pour les caméras embarquées.

Cela suppose pour les autorités préfectorales de convaincre les protagonistes de l'utilité de ces liaisons pour chacun d'eux, en mettant en évidence, avec l'aide des services de police ou de gendarmerie, leurs potentialités, tout en offrant toutes les garanties de bon usage, dans le cadre des textes en vigueur et sous le contrôle des autorités administratives et judiciaires.

Cela peut justifier, dans la mesure où l'Etat est demandeur, qu'il mette en place au profit de ses services concernés (police et gendarmerie) les moyens financiers correspondants, de façon à priver les responsables locaux réticents de l'argument du coût. Il faudrait alors prioriser les sites urbains pour équiper d'abord ceux d'entre eux qui paraissent les plus urgents, en fonction de l'évolution de la délinquance.

- ***professionnaliser la veille***

La mission adhère à la conception suivant laquelle, à l'instar de ce qui se fait pour la vidéoprotection de rue, la veille des images transmises ainsi que l'alerte incombent à l'exploitant du réseau. Elle tient à souligner combien cette phase gagne en efficacité dès lors qu'elle est confiée à des professionnels qualifiés, issu des personnels du réseau de transport qui en connaissent toutes les arcanes. Leur dialogue opérationnel avec les forces de sécurité s'en trouve également facilité.

Toutefois, la plupart des sites urbains d'une certaine importance disposent à la fois d'un réseau de vidéoprotection de voirie, dont les images sont centralisées par un CSU, et de caméras implantées dans les gares et centres d'échanges du réseau de transports, elles-mêmes centralisées par l'opérateur à son PC.

Deux configurations sont alors possibles :

- le renvoi direct des images transports à la police ;
- leur renvoi via le CSU.

La mission a noté que toutes les configurations existent, pas seulement pour des raisons techniques de liaisons, mais aussi du fait de choix stratégiques opérés par les élus. Elle estime que les liaisons directes sont préférables du point de vue de l'efficacité. Mais l'essentiel est d'assurer une réactivité suffisante, quel que soit le montage mis en place - qui doit de toute façon recueillir l'assentiment des élus - pour que la police dispose des images en temps réel, dès lors que les circonstances l'exigent.

- ***la veille opérationnelle proactive***

Les spécialistes s'accordent pour constater qu'une hiérarchisation des sites du réseau de transport est indispensable, car la veille équivalente d'un trop grand nombre de caméras n'est ni possible, ni efficace.

C'est l'esprit du plan de sécurisation des transports, qui a fixé des priorités et demandé aux préfets de les décliner.

Il s'agit donc à la fois :

- de sélectionner les sites et de faire porter l'effort d'équipements de dernière génération et de veille, sur les plus sensibles ;
- de n'envisager à terme la transmission des images de caméras embarquées que sur les lignes sensibles ;
- de faire évoluer progressivement la veille vers une véritable assistance à la direction des opérations et au management quotidien des ressources.

Les travaux menés par la RATP et la SNCF sur certains sites (Chatelet et Gare du Nord par ex.), vont dans ce sens. A Lyon, le grand site d'échange (SNCF-TCL-Ville) de la Part-Dieu fait également l'objet d'une approche expérimentale globale, dont des enseignements très utiles pourront certainement être tirés.

3-2-5 Contractualiser dans l'intérêt mutuel

Au cours de ses contacts, la mission a relevé que la compréhension d'un intérêt mutuel pour la sécurité, entre l'Etat, la ville et le réseau de transport, est encore insuffisamment partagée, ce dernier protagoniste n'intégrant pas suffisamment ces questions dans sa stratégie.

Elle suggère que des travaux plus approfondis permettent la mise au point d'un document-type de référence plus ambitieux, reprenant notamment toutes les potentialités de la vidéoprotection dans les TC, servant de base à une nouvelle génération de conventions Etat-Collectivité-Transporteur. Cela permettrait de mettre fin dans un cadre national, à certains débats stériles ou à certaines réserves fondées sur des imprécisions stratégiques.

D'une façon plus générale la mission estime que les pouvoirs publics pourraient utilement prendre l'initiative d'**une revue générale et partenariale** des exigences de la sécurité dans les réseaux de transports, incluant bien entendu la vidéo.

Cette démarche serait préparée au niveau technique par un travail en groupes spécialisés, entre l'Etat (Intérieur, Transports) et les transporteurs (SNCF, RATP, UTP). Elle pourrait être conclue ensuite au niveau politique, en présence des représentations des principales collectivités concernées (GART, ARF, ADF, AMF...).

La vidéo a fait la preuve de son efficacité dans les TC, et il convient maintenant de tirer le profit maximum en termes de réduction de la délinquance, des investissements significatifs qu'elle implique, par une négociation globale qui permettrait de déboucher sur un consensus opérationnel.

IIÈME PARTIE EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION - APPROFONDISSEMENT STATISTIQUE

Avant de proposer des pistes d'approfondissement du rapport remis en 2009, la mission souhaite apporter certaines précisions.

Les critiques émises sur les méthodes d'analyse globale qui avaient été retenues dans ce rapport sont parfaitement recevables, et la mission a d'ailleurs résolu de tenir compte de certaines d'entre elles dans son travail d'actualisation, dans toute la mesure du possible.

Mais elle tient à rappeler que ce travail avait été effectué de façon entièrement autonome et collégiale par ses cosignataires, qui en avaient arrêté en toute indépendance les modalités et en toute responsabilité les conclusions, conformément aux statuts et aux traditions des corps d'inspection auxquels ils appartiennent, qui leur permettent de travailler en toute neutralité, et que les critiques exprimées paraissent méconnaître.

Les statistiques qui ont été utilisées sont à la disposition de tous, publiées chaque année et disponibles sur Internet, à la Documentation française et dans les instituts de recherche spécialisés en criminologie. Ces statistiques présentent aussi un certain nombre de limites connues de tous, mais un travail portant sur une longue période et un échantillon très large permet d'en atténuer les incidences.

La mission comprend que certains puissent être hostiles ou réservés face à la mise en place de caméras de vidéoprotection. Il s'agit d'un débat démocratique légitime.

S'agissant des comparaisons dans le temps et dans l'espace qui peuvent être opérées pour tenter d'apprécier l'efficacité de la vidéoprotection urbaine, on peut les envisager différemment, et la confrontation des méthodes est utile. A condition bien sûr de ne pas livrer les conclusions avant même d'avoir effectué les études, sauf à faire douter alors du caractère « scientifique » de la démarche.

Quoiqu'il en soit, la mission se propose de revisiter ses analyses de l'an passé, notamment sur les grands thèmes qui ont donné lieu à débat, pour proposer dans certains cas des approches nouvelles, et intégrer les chiffres 2009 de la délinquance.

Après une description des approfondissements proposés, elle présentera une analyse synthétique des nouveaux tableaux comparatifs qui sont présentés en annexe.

1 - LES APPROFONDISSEMENTS PROPOSES

La mission a examiné la possibilité, à partir des données statistiques globales dont elle dispose, d'approfondir l'analyse à laquelle elle avait procédé l'an passé, pour recouper les conclusions obtenues avec de nouvelles approches.

Elle s'est donc penchée sur les principaux aspects qui ont donné lieu à débat :

- les modes de comparaison ;

- les aires de référence ;
- les faits constatés à retenir ;
- la question des taux d'élucidation.

1.1. LA MESURE DES EFFETS DISSUASIFS DE LA VIDEOPROTECTION

La mission avait cherché en 2009 à déterminer si les dispositifs de vidéoprotection pouvaient avoir un impact en matière de prévention de la délinquance en examinant la manière dont les faits constatés avaient évolué dans les villes équipées de dispositifs de voie publique par rapport à celles qui n'en avaient pas installés. Il est apparu utile de revenir sur le principe de comparaison retenu, sur le calcul de la densité des équipements vidéo, sur les périodes de référence, et sur la question des facteurs concurrents.

1.1.1. Le principe de comparaison

Dans leur première étude les inspections avaient proposé de comparer l'évolution de la délinquance dans un échantillon représentatif de 53 circonscriptions équipées de caméras en zone de police par rapport à l'ensemble des villes non équipées et sur les 63 brigades de gendarmerie, dont une commune disposait d'au moins 10 caméras. Il s'agissait là d'une approche globale simple, compte tenu des délais impartis, mais qui portait sur le tiers des CSP équipées de vidéoprotection et sur toutes les brigades disposant d'un minimum d'équipements.

La méthode consistant à comparer des paires de villes appariées ou des portions de villes, dont les caractéristiques seraient similaires, les unes étant équipées, les autres pas, est certes plus rigoureuse dans son principe, mais aussi beaucoup plus complexe à mettre en œuvre. Elle peut notamment se heurter à la difficulté de sélectionner les paires. Le choix devrait garantir les similitudes, sans omettre aucun facteur significatif de différence autre que la vidéo. L'opération devrait porter sur un nombre suffisant de paires pour être représentative et porter sur une période de plusieurs années. La mission ne s'estime pas quant à elle en mesure de le faire, d'autant que la proportion de villes équipées augmente très rapidement.

La majorité des dispositifs de vidéoprotection de voie publique est aujourd'hui installée dans les zones commerçantes ou touristiques. Des études comparant par exemple des zones commerçantes équipées avec des zones non équipées pourraient être conduites. Mais il sera difficile de les mener dans les grandes villes qui sont presque toutes équipées (dans les 14 CSP de plus de 250 000 habitants, seule celle de Lens ne dispose d'aucune caméra de voie publique).

Il a été suggéré qu'il serait préférable de suivre l'évolution de la délinquance au niveau d'un quartier, pour mesurer l'effet d'une installation de vidéoprotection. C'est en effet une démarche qui peut se révéler intéressante, y compris pour analyser un éventuel effet « plumeau » ou encore pour porter une appréciation sur la qualité des emplacements choisis pour implanter les caméras. Mais il s'agit là d'une approche locale, totalement différente, et qui n'est pas celle – globale – suivie par les inspections.

Encore faut-il ajouter que jumeler la notion de paires appariées (cf. *supra*) avec celle d'une approche par quartiers s'avérera encore plus difficile qu'à l'échelle d'une ville. Le mieux est parfois l'ennemi du bien.

Quoiqu'il en soit, pour s'abstraire des difficultés de choix d'un échantillon et élargir le point de vue, l'analyse est cette fois menée sur la totalité des CSP, pour lesquelles les données de délinquance sont disponibles sur la période 2000-2009, soit 393 circonscriptions, et sur toutes les communes de plus de 10 000 habitants en zone de gendarmerie, soit 190 communes.

1.1.2. Le calcul de la densité d'équipement

Pour appréhender ce critère en 2009, les inspections avaient choisi de mesurer cette densité par rapport à la population.

La suggestion a été faite que cette densité soit appréciée par rapport à la surface de la ville. La mission considère qu'indépendamment des difficultés pratiques de déterminer des surfaces de référence pertinentes (partie urbanisée ?), un tel choix ne lui paraît pas adapté, en raison de géographies urbaines trop diversifiées. En outre, les caméras modernes ont des capacités techniques très variées, qui permettent de couvrir des champs plus ou moins étendus, avec un degré de précision qui s'atténue avec la distance. Les matériels et les techniques de conservation des images sont aussi très différents d'un site à l'autre. L'exercice d'appariement mentionné ci-dessus n'en serait que plus difficile.

Le ratio habitants/caméra présente l'avantage d'intégrer, pour les comparaisons dans le temps, l'évolution de la population, comme celle du nombre de caméras, alors qu'un ratio surface dont un terme serait par hypothèse constant, négligerait ce facteur.

Au total, la mission préfère donc s'en tenir à son mode de calcul, dont elle ne méconnaît pas les limites, mais qui lui paraît présenter moins d'inconvénients.

1.1.3. Les périodes de référence

Dans un souci de tenir compte d'une réalité évolutive, et du fait de périodes de latence qu'il lui avait semblé utile de neutraliser, la mission avait choisi en 2009 de ne prendre en compte que les caméras installées depuis deux ans au moins et de considérer que leur effet devait être observé sur une période allant de deux ans avant à deux après leur installation. Cela pouvait générer des périodes d'observations allant de 5 à 9 ans pour les villes qui avaient échelonné l'implantation de leurs dispositifs de vidéoprotection. La durée moyenne observée était de 8 ans.

Cette approche avait été envisagée dans un souci de mieux isoler l'effet de la vidéoprotection. Consciente que la prise en compte de périodes qui n'étaient pas strictement identiques dans toutes les villes pouvait être jugée discutable, la mission avait complété cette analyse par une comparaison sur la période 2000-2008 dans toutes les villes. Cette approche

complémentaire de contrôle avait donné des résultats très proches de ceux observés par la première approche sur l'échantillon, confortant la mission dans ses conclusions.

Pour éviter ces inconvénients, la mission a choisi pour cette nouvelle étude de faire porter l'analyse sur la totalité de la période 2000-2009 pour les circonscriptions de sécurité publique, et sur la période 2003-2009 en zone gendarmerie, période sur laquelle les statistiques sont disponibles par commune.

1.1.4. Les facteurs concurrents

Il a été à juste titre suggéré que le facteur vidéoprotection devrait être isolé pour en analyser précisément l'effet. La mission n'ignore évidemment pas que de nombreux facteurs concurrents peuvent exercer une influence sur l'évolution de la délinquance, mais elle rappelle ses remarques ci-dessus sur la difficulté d'apparier les cas.

Il est certain que la mise en place des dispositifs de vidéoprotection s'inscrit généralement dans une réflexion globale des équipes municipales et des services de police et de gendarmerie sur l'organisation de la sécurité. Cette politique comprend souvent un certain nombre de mesures complémentaires : l'aménagement urbain (dont l'éclairage nocturne), le développement de polices municipales, et des politiques de prévention diverses, tous éléments qui concourent à l'efficacité d'une politique de sécurité dont la vidéoprotection n'est qu'un élément.

Les deux axes principaux, vidéo et police municipale sont souvent suivis de pair, car un dispositif de vidéoprotection sans potentiel humain d'intervention, est privé d'une bonne partie de ses potentialités, comme les constats faits sur le terrain le confirment, et comme la mission l'avait expressément mentionné dans son rapport de 2009. Les caméras de vidéoprotection n'ont pas d'effet véritable, s'il n'y a pas de services de police ou de gendarmerie pour mener des enquêtes, procéder à des interpellations, déférer devant un magistrat, avec un tribunal qui condamnera le cas échéant. Le fonctionnement du CSU, et sa coordination avec la police municipale et la police ou la gendarmerie nationales sont également des facteurs déterminants.

De même, il existe des villes qui n'ont pas souhaité implanter des caméras de voie publique mais ont créé des polices municipales ou augmenté leurs effectifs, et mènent par ailleurs des politiques efficaces de prévention de la délinquance.

En ne prenant pas ces facteurs concurrents en considération dans son rapport de 2009, la mission avait simplement postulé qu'à l'échelle de l'échantillon représentatif de villes équipées qu'elle avait proposé, et à celui de l'ensemble des villes non équipées auquel elle le comparait, ces facteurs concurrents évoluaient en moyenne de façon similaire dans les deux groupes.

Dans cette nouvelle étude, la mission n'a pas davantage cherché à isoler ces facteurs concurrents car les délais et les moyens qui lui étaient impartis n'auraient permis une analyse que sur un nombre très réduit de sites et sur une période courte, rendant difficile toute extrapolation. Toutes les études de ce type sont confrontées à cette difficulté, ce qui rend hasardeuses les conclusions générales qui en sont hâtivement tirées.

Elle a préféré s'en tenir à nouveau à une approche globale, qui ne prétend pas à la précision scientifique, mais permet en tout cas d'observer des « tendances » susceptibles d'éclairer les choix des décideurs publics, ce pourquoi les inspections sont missionnées.

La mission admet que ce choix soit discuté et que des analyses plus fines soient nécessaires pour essayer de mieux comprendre le rôle des différents facteurs. L'équivalence globale des évolutions qu'elle avait postulée, cache sans doute des variations facteur par facteur. Mais la dimension des agrégats et le nombre de sites comparés doit permettre de les neutraliser largement.

Ce débat la conduira, comme en 2009, à relativiser ses conclusions, sans toutefois renoncer à les exprimer, tout au moins lorsque les chiffres sont suffisamment probants pour le faire.

1.1.5. Sur les périmètres de référence

La mission rappelle que ses choix à cet égard sont largement contraints par les données statistiques disponibles au niveau national, sur lesquelles elle doit travailler.

En zone police, seuls les chiffres de la délinquance par circonscription de police sont disponibles dans l'appareil statistique (Etat 4001 alimentant l'ONDRP). Ils reflètent approximativement les réalités d'une agglomération. Les chiffres par commune, ou a fortiori par quartier, sont parfois disponibles au plan local, mais ne sont pas centralisés.

En zone gendarmerie, les chiffres sont connus par communauté de brigades, par brigade et par commune depuis 2003, ce qui est incontestablement plus fin.

La mission quant à elle est contrainte, du fait des données dont elle dispose au niveau national, de s'en tenir aux périmètres rappelés ci-dessus. La prise en compte de l'agglomération, notamment dans les grandes villes, présente cependant l'avantage de *neutraliser un éventuel effet plumeau*, car l'éventualité que la délinquance se déporte en zone rurale à la périphérie, est faible.

Il est toutefois évident que des études locales beaucoup plus fines présenteraient un réel intérêt, dans une optique différente.

1.1.6. Sur les agrégats de faits constatés

En retenant dans son étude 2009 les quatre grands agrégats de l'ONDRP, la mission avait pris un parti de simplicité. Bien qu'il ait été par hypothèse dépourvu des arrière-pensées que certains lui ont prêtées, la mission admet que ce choix a conduit à utiliser des agrégats qui englobent des catégories de faits dont certains sont moins que d'autres ou même pas du tout susceptibles d'être impactés par les dispositifs de vidéoprotection.

C'est pourquoi elle a retenu dans cette étude complémentaire une approche plus ciblée sur certains types de délinquance – la délinquance dite « de rue ». La mission a donc

restreint son analyse aux groupes d'index qui seraient les plus susceptibles d'être sensibles aux dispositifs de vidéoprotection (cf. infra).

1.2. L'EFFICACITE DE LA VIDEOPROTECTION EN MATIERE D'ELUCIDATION

Les enquêteurs ont de plus en plus recours aux images pour l'élucidation des crimes et délits, qu'il s'agisse d'images provenant des dispositifs publics (transporteurs, bâtiments et voie publique, réseaux de transport) ou privés (commerces, distributeurs automatiques de billets à l'extérieur des banques...). Ces images sont utilisées tant pour essayer d'identifier directement les auteurs que pour déterminer les modes opératoires ou les circonstances de certains évènements (circonstances des suicides ou agressions dans le métro par exemple). La recherche d'images est devenue un élément d'enquête au même titre que le recours aux empreintes digitales ou aux traces génétiques.

La mission rappelle qu'elle avait, dans son rapport 2009, émis à ce sujet quatre conclusions principales :

- les chiffres qu'elle avait analysés ne livraient pas de résultats visibles, les taux d'élucidation globaux s'étant améliorés de manière similaire dans toutes les villes qu'elles disposent ou non de dispositifs de vidéoprotection de voie publique ;
- le ratio disponible présente certaines limites et le facteur vidéo dans l'élucidation n'est pas remonté au niveau national, quand il est suivi, ce qui est loin d'être partout le cas ;
- dans quelques CSP disposant d'informations statistiques par quartier, les taux d'élucidation avaient progressé plus rapidement dans les zones sous vidéoprotection que dans celles sans aucun équipement, mais sans impact significatif sur le taux d'élucidation global mesuré au niveau de la CSP ;
- les témoignages des enquêteurs et des responsables de la police et de la gendarmerie sont néanmoins unanimes sur l'aide à l'enquête apportée par les enregistrements vidéo, même si l'identification directe de l'auteur n'est pas toujours possible.

Ce dernier point est largement corroboré par les entretiens complémentaires que la mission a pu avoir à Paris ou en province dans la perspective de ce deuxième rapport (*cf. première partie*).

Toutefois, pour être véritablement évalué, l'impact d'une politique doit être « évaluable », c'est-à-dire que des dispositions précises de suivi doivent être prises, et pour la vidéoprotection ce n'est pas encore le cas. Le traçage du facteur vidéo n'a pas sensiblement progressé par rapport à l'an passé. La mission estime donc que des approfondissements ne sont pas possibles dans l'immédiat au plan national.

Elle recommande à nouveau que ce suivi soit normé et généralisé dès que possible. Il s'agit de définir comment les services de police et de gendarmerie chargés des enquêtes

doivent mentionner le facteur vidéo dans le suivi des faits constatés : il peut avoir été décisif pour l'élucidation, avoir eu une utilité accessoire, ou encore ne pas être intervenu. Ces notions devront être précisées et illustrées d'exemples simples pour une bonne utilisation. S'agissant des modalités de suivi de procédures à caractère judiciaire, ce protocole devrait être mis au point en liaison étroite avec les services de la chancellerie.

Elle recommande également que cette question fasse l'objet d'études spécifiques, qui ne pourront cependant être menées, que si le préalable méthodologique est levé, ou dans le cadre d'un protocole local ad-hoc.

Il s'agit en l'occurrence à la fois de mesurer l'ampleur d'un effet qui ne fait guère de doute pour les acteurs de la chaîne pénale, mais aussi d'apprécier, de façon beaucoup plus fine :

- les incidences de la vidéoprotection sur les modes d'intervention des forces de sécurité, et de les adapter en conséquence ;
- ses incidences sur l'enquête et les différents stades de la procédure pénale ;
- les implantations optimales et les développements prioritaires.

2 - PRESENTATION DES NOUVELLES APPROCHES PROPOSEES

On précise successivement ci-dessous les données statistiques étudiées et le classement des villes (en zone police et en zone gendarmerie), avant de décrire le contenu des annexes statistiques.

2.1. PRESENTATION DES DONNEES STATISTIQUES ETUDIEES

2.1.1. Index retenus pour l'analyse 2010

La mission a fait porter son analyse sur la délinquance dont les faits se déroulent principalement sur ou à partir de la voie publique et pour lesquels la vidéoprotection pourrait avoir un impact dissuasif. Il s'agit pour l'essentiel des vols avec violence et des vols simples, des coups et blessures volontaires et des destructions et dégradations. Ces différents index sont des composants importants en nombre de faits constatés des agrégats « atteintes volontaires à l'intégrité physique des personnes » (AVIP) et « atteintes aux biens » étudiés dans le rapport 2009.

Elle n'a pas retenu les cambriolages de locaux d'habitation et de résidences secondaires puisque les zones correspondantes sont très peu équipées et que les images des dispositifs urbains masquent une grande partie des façades d'immeubles pour éviter les atteintes à la vie privée. De la même façon, elle n'a pas retenu les vols à l'étalage, qui sont souvent détectés par des caméras de surveillance des installations des commerces et non par les dispositifs vidéo de voie publique.

Liste des index retenus :

Vols sans violence

- Index 29 : Cambriolages de locaux industriels, commerciaux ou financiers
- Index 30 : Cambriolages d'autres lieux
- Index 31 : Vols avec entrée par ruse en tous lieux
- Index 32 : Vols à la tire
- Index 35 : Vols d'automobiles
- Index 36 : Vols de véhicules motorisés à deux roues
- Index 37 : Vols à la roulotte
- Index 38 : Vols d'accessoires sur véhicules à moteur immatriculés
- Index 43 : Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics

Les vols d'automobiles ou d'accessoires sur véhicules sont influencés par d'autres facteurs comme l'évolution de la technologie (dispositifs anti-démarrage par exemple), mais la mission estime que cette évolution technologique des véhicules est générale et indépendante de l'équipement de vidéoprotection des villes. On pourrait aussi avancer que ces vols sont influencés par les caméras de vidéoprotection des parkings. Mais là aussi, la mission constate que l'équipement des parkings en caméras tend à se généraliser, que les villes disposent ou non de caméras de voie publique d'autant plus que le décret du 15 janvier 1997 impose la surveillance, dont la vidéo, aux garages et aux parcs de stationnement ouverts au public comprenant au moins 200 places et situés dans des espaces urbains de plus de 25 000 habitants.

Vols avec violences

- Index 15 : Vols à main armée contre des établissements financiers
- Index 16 : Vols à main armée contre des établissements industriels ou commerciaux
- Index 17 : Vols à main armée contre des entreprises de transports de fonds
- Index 19 : Autres vols à main armée
- Index 20 : Vols avec armes blanches contre des établissements financiers, commerciaux ou industriels
- Index 22 : Autres vols avec armes blanches
- Index 23 : Vols violents sans arme contre des établissements financiers, commerciaux ou industriels
- Index 25 : Vols violents sans arme contre des femmes sur voie publique ou autre lieu public
- Index 26 : Vols violents sans arme contre d'autres victimes

La mission a exclu les vols avec violence au domicile de particuliers puisque peu susceptibles d'être détectés par les caméras de voie publique. Cette exclusion est de peu d'incidence sur les résultats puisque cette catégorie représente environ 1 % de l'ensemble des vols avec violence.

Coups et blessures volontaires (CBV)

- Index 6 : Coups et blessures volontaires suivis de mort

Index 7 : Autres CBV criminels ou correctionnels

Ces index englobent des faits qui se déroulent aussi bien dans la sphère privée que sur la voie publique. Compte tenu de la taille de l'échantillon, la mission postule que l'évolution des faits qui se déroulent dans la sphère privée est similaire dans les villes qu'elles soient ou non équipées de caméras, et que les différenciations proviennent des faits constatés dans la sphère publique, sur lesquels les caméras peuvent avoir une incidence.

Destructions et dégradations

Index 66 : Destructions et dégradations et biens publics (hors attentats, incendies)

Index 67 : Destructions et dégradations de bien privés (hors attentats, incendies et véhicules privés)

Index 68 : Destructions et dégradations de véhicules privés (hors attentats et incendies)

2.1.2. Densité d'équipement :

La mission a classé ces groupes de villes dans trois catégories selon la densité de caméras : au moins une caméra de voie publique pour 4 000 habitants, une caméra pour 4 000 à 10 000 habitants, une caméra pour 10 000 habitants ou plus (y compris zéro caméra). Ces seuils ont été arrêtés par la mission pour avoir un nombre équivalent de villes dans les quatre strates de CSP les plus peuplées (72 CSP avec une densité supérieure à une caméra pour 4 000 habitants et 74 CSP avec une densité inférieure à une caméra pour 10 000 habitants dans les CSP de plus de 50 000 habitants – base France entière).

Comme en 2009, l'analyse a été menée sur la France métropolitaine, hors Paris intra-muros. Une analyse complémentaire est présentée qui isole les trois départements de la petite couronne, car ils présentent une configuration urbaine et de transports publics très différente du reste du pays et des évolutions particulières de la délinquance.

2.1.3. Nouvelles périodes de référence : 2000-2009 en zone police et 2003-2009 en zone gendarmerie

Pour les raisons statistiques rappelées ci-dessus, l'étude porte :

- en zone de police sur la période 2000 à 2009 ;
- en zone de gendarmerie sur les années 2003 à 2009.

2.1.4. Faits constatés bruts et faits constatés par habitant

Les données ont été analysées selon deux approches :

- o La première comptabilise les faits bruts enregistrés par les services de police et de gendarmerie dans l'état 4001 ;

- La seconde détermine les faits constatés pour 1 000 habitants en 2000 (rapportés au recensement de la population de 1999) et les compare aux faits constatés pour 1 000 habitants en 2009 (avec la population INSEE de 2009).

Si on estime qu'une partie de la délinquance est relativement proportionnelle à la population, cette deuxième approche permet de neutraliser l'évolution de la densité de population sur la période. Elle permet aussi de gommer les effets des éventuelles modifications des périmètres des CSP. Ainsi en zone police, la population a progressé de 5,6 % sur la période 2000 – 2009, avec une augmentation un peu plus forte en petite couronne (+ 6,2%).

En zone de gendarmerie, seule l'analyse à partir des faits bruts a pu être conduite, aucune étude de population INSEE n'étant disponible pour 2003.

2.2. PRESENTATION DES VILLES ETUDIEES

2.2.1. Présentation des circonscriptions de sécurité publique

Présentation des CSP France entière

La mission a choisi de présenter en premier les résultats « France entière » qui permettent d'avoir une vision d'ensemble de l'évolution de la délinquance en fonction de la densité de caméras.

Tableau 1 : Nombre de CSP et population par strate – France entière

Strates de CSP	population 2009	nombre CSP
toutes villes	29 272 109	393
Villes de plus de 250 000 habitants	6 535 910	14
Villes de 150 000 à 250 000 habitants	3 968 679	20
villes de 100 000 à 150 000 habitants	3 755 714	31
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	9 203 759	132
Villes de moins de 50 000 habitants	5 808 047	196

Tableau 2 : Nombre de CSP par strate en fonction de la densité de caméras – France entière

	Nombre de CSP	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants
toutes villes	393	123	58	212
Villes de plus de 250 000 habitants	14	5	4	5
Villes de 150 000 à 250 000 habitants	20	6	3	11
villes de 100 000 à 150 000 habitants	31	11	11	9
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	132	55	28	49
Villes de moins de 50 000 habitants	196	46	12	138

La petite couronne

L'étude porte sur 60 circonscriptions regroupant 4 274 654 habitants réparties comme suit :

Tableau 3 : Nombre de CSP et population par strate – Petite couronne

Strates de CSP	population 2009	nombre CSP
toutes villes	4 274 654	60
villes de 100 000 à 150 000 habitants	913 908	8
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	2 974 656	43
Villes de moins de 50 000 habitants	368 090	9

**Tableau 4 : Nombre de CSP par strate en fonction de la densité de caméras –
Petite couronne**

	Nombre de CSP	Densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	Densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	Densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants
toutes villes	60	26	13	21
villes de 100 000 à 150 000 habitants	8	2	4	2
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	43	20	9	14
Villes de moins de 50 000 habitants	9	4	0	5

L'interprétation des résultats est moins aisée dans la mesure où le nombre de CSP est faible dans certains sous-ensembles. En outre, la structure des CSP est moins homogène qu'elle ne l'est en province. Il a semblé toutefois utile de présenter ces données de manière séparée, car elles peuvent moduler l'analyse d'ensemble.

La province et la grande couronne

L'étude porte sur 333 circonscriptions regroupant 24 997 455 habitants réparties comme suit :

Tableau 5 : Nombre de CSP et population par strate – Province et grande couronne

Strates de CSP	population 2009	nombre CSP
toutes villes	24 997 455	333
Villes de plus de 250 000 habitants	6 535 910	14
Villes de 150 000 à 250 000 habitants	3 968 679	20
villes de 100 000 à 150 000 habitants	2 841 806	23
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	6 229 103	89
Villes de moins de 50 000 habitants	5 421 957	187

**Tableau 6 : Nombre de CSP par strate en fonction de la densité de caméras –
Province et grande couronne**

	Nombre de CSP	Densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	Densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	Densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants
toutes villes	333	97	45	191
Villes de plus de 250 000 habitants	14	5	4	5
Villes de 150 000 à 250 000 habitants	20	6	3	11
villes de 100 000 à 150 000 habitants	23	9	7	7
Villes de 50 000 à 100 000 habitants	89	35	19	35
Villes de moins de 50 000 habitants	187	42	12	133

2.2.2. Présentation des communes en zone de gendarmerie

Pour conserver un traitement relativement homogène par rapport aux CSP, la mission a limité ses investigations aux communes de plus de 10 000 habitants en zone gendarmerie soit, 190 communes³. Pour mémoire en zone police toutes les CSP, sauf 2⁴, ont plus de 10 000 habitants.

Tableau 7 : Nombre de communes et population par strate – Zone gendarmerie

	population 2009	nombre de communes
Villes de moins de 50 000 habitants	2 579 189	190

Tableau 8 : Nombre de communes en fonction de la densité de caméras – Zone gendarmerie

	Nombre de communes	Densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	Densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	Densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants
Villes de moins de 50 000 habitants	190	54	7	129

³ Ce seuil de population est pris en compte pour l'année 1999 ou l'année 2007.

⁴ Le Touquet-Paris-Plage et Port-Saint-Louis-du-Rhône.

2.3. PRESENTATION DES ANNEXES STATISTIQUES :

Les annexes n° 4 à 7 présentent les résultats détaillés de l'étude de la manière suivante :

- Province et grande couronne hors départements et collectivités d'outre-mer ;
- Petite couronne (départements 92 – 93 – 94) ;
- France entière hors Paris intra-muros et départements et collectivités d'outre-mer ;
- Communes en zone gendarmerie ;
- Pour chaque ensemble, les résultats sont présentés :
 - o Toutes CSP confondues et par taille de CSP (plus de 250 000 habitants, entre 150 000 et 250 000 habitants, entre 100 000 et 150 000 habitants, entre 50 000 et 100 000 habitants, moins de 50 000 habitants) en faits bruts et en faits pour 1 000 habitants. Les évolutions annuelles sont toutes exprimées par rapport à l'année 2000 ;
 - o Par densité de caméras (nombre de caméras par habitant en 3 sous-groupes) ;
 - o Par blocs de délinquance – vols avec violence, vols sans violences, coups et blessures volontaires et destructions-dégradations ;
 - o Par groupes d'index composant les deux premiers ensembles ci-dessus ;
- Pour les communes situées en zone gendarmerie, seuls les faits pour 1000 habitants ne sont pas disponibles (cf. supra).

Le rapport ne présente que les tendances principales et les éléments les plus marquants, le lecteur pouvant se reporter aux annexes pour une analyse plus ciblée sur certains types de délinquance, ou certaines tailles de CSP ou de communes en zone gendarmerie. La mission n'a pas souhaité mettre en exergue ou stigmatiser les résultats particuliers de certaines villes sur la base de cette seule étude statistique.

3 - ANALYSE : LES GRANDES TENDANCES

3.1. APPROCHE GLOBALE

L'analyse porte sur les données « France métropolitaine » hors Paris, sur l'ensemble des CSP.

La mission présente ci-dessous des graphiques illustratifs de tendances portant sur les quatre agrégats (groupes logiques d'index) retenus :

- pour les atteintes aux personnes : « vols avec violence » et « coups et blessures volontaires »

- pour les atteintes aux biens : « vols simples et cambriolages » et « destructions et dégradations »

3.1.1. Les atteintes aux personnes

Sur l'échantillon étudié l'an passé, les faits constatés constituant des AVIP avaient progressé de 40,5% dans les villes non équipées, alors qu'ils n'avaient progressé que de 24,1% de 2000 à 2008 dans les villes équipées de caméras de voie publique

Ces résultats sont corroborés par l'analyse plus fine par groupes d'index de ce rapport qui intègre par ailleurs les chiffres de la délinquance de 2009.

Les vols avec violence n'ont pas augmenté dans les villes à forte densité de caméras. L'accroissement des CBV sur la période y a été nettement mieux contenu. Cette tendance est plus nette encore si on prend en considération les faits constatés rapportés aux habitants (cf. *infra*).

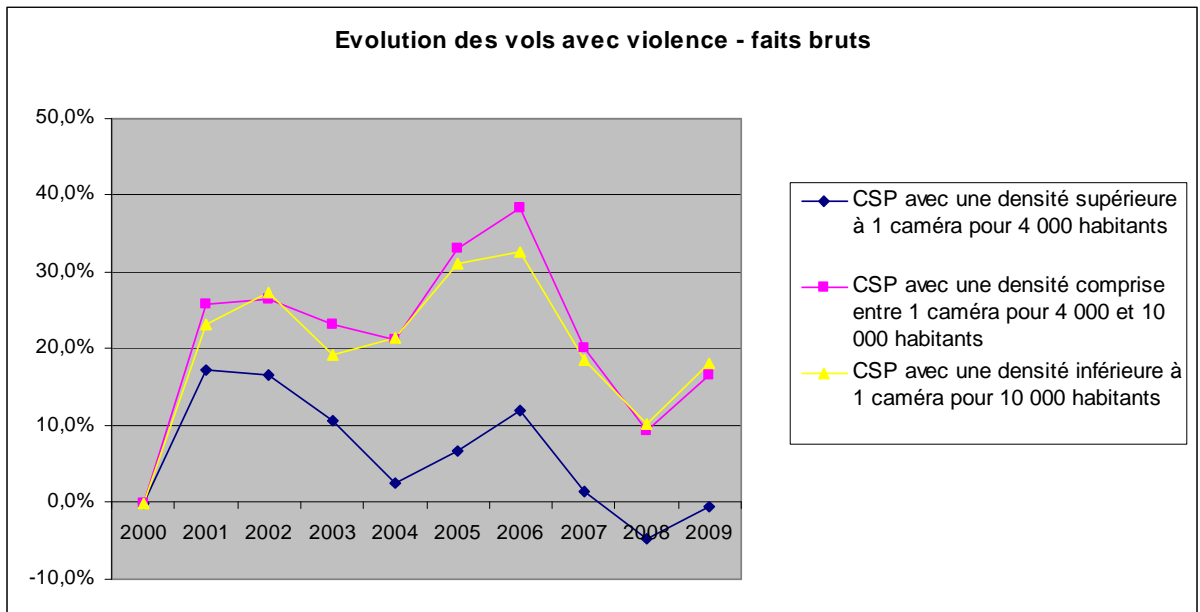
Toutefois, les constats ne sont pas uniformes dans toutes les strates de population agglomérée (cf. *infra*).

Les quatre graphiques ci-après présentent l'évolution des faits bruts sur la période 2000 – 2009.

Dans ces graphiques, les différentes courbes retracent le taux d'évolution du nombre de faits constatés comparé au nombre de faits constatés en l'an 2000 (base zéro) en fonction de la densité d'équipement en caméras des CSP

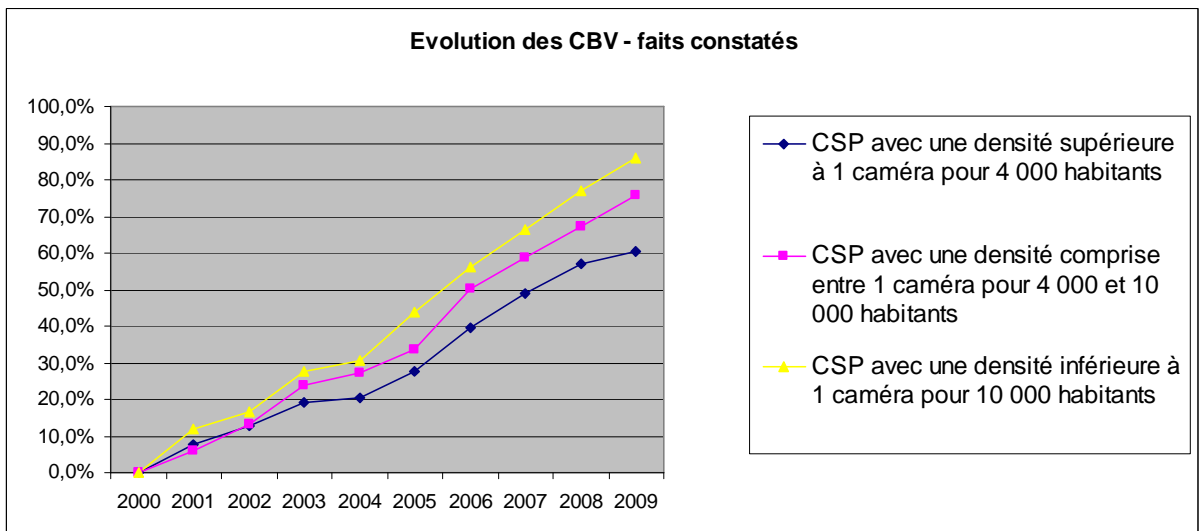
3.1.1.1. Les vols avec violence

Globalement, le nombre de faits constatés a été mieux maîtrisé dans les villes dotées d'une forte densité de caméras puisqu'ils ont baissé de 0,7 % sur la période, alors que les vols avec violence ont progressé de 18,2 % dans les villes peu ou pas équipées. Il faut par ailleurs noter que les courbes d'évolution connaissent des évolutions similaires.



3.1.1.2. Les coups et blessures volontaires

Les CBV ont fortement progressé dans toute la période, toutefois, la hausse a été mieux maîtrisée dans les CSP qui disposent de la plus forte densité de caméras.



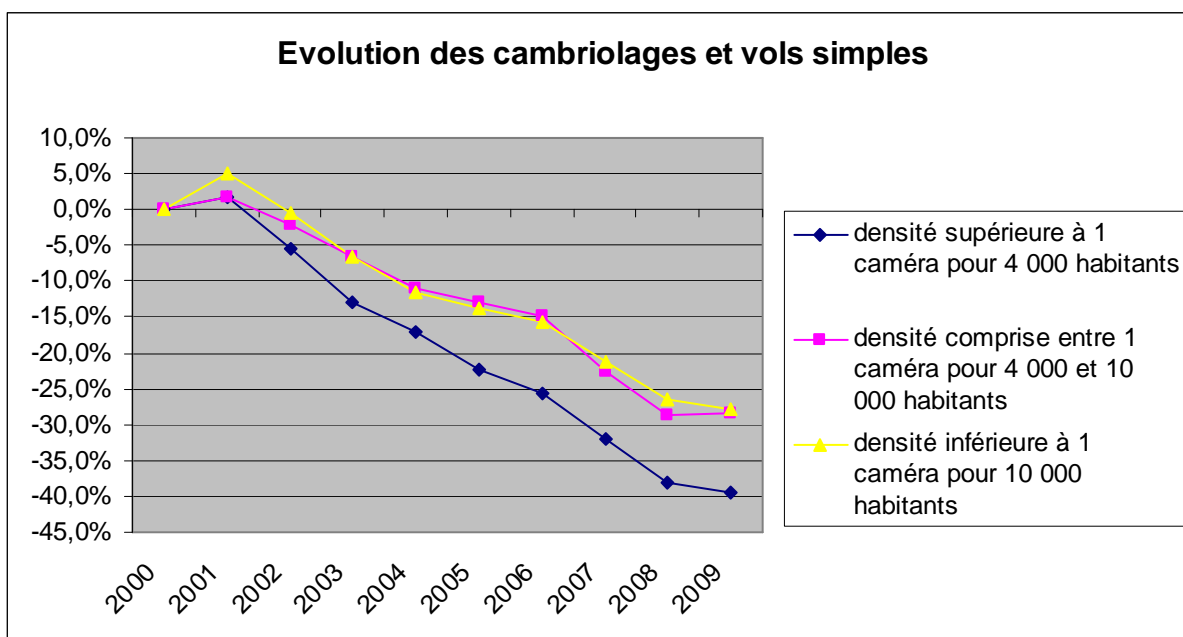
3.1.2. Les atteintes aux biens

Le rapport de 2009 indiquait sur l'échantillon des 53 CSP étudiées, une baisse des atteintes aux biens de 26,9 % dans les villes équipées, alors qu'elle n'était que de 20,6 % dans les villes sans caméra.

Les vols simples et cambriolages (tout comme les vols avec violence présentés supra) diminuent plus fortement dans les villes avec une forte densité de caméras que dans les villes sans équipement. Même si la vidéo ne paraît pas avoir d'effet sur les destructions et dégradations (cf. infra), la diminution globale des atteintes aux biens est donc plus marquée dans les villes avec une forte densité de caméras que dans celles avec peu ou pas d'équipements.

3.1.2.1. Les vols simples et les cambriolages

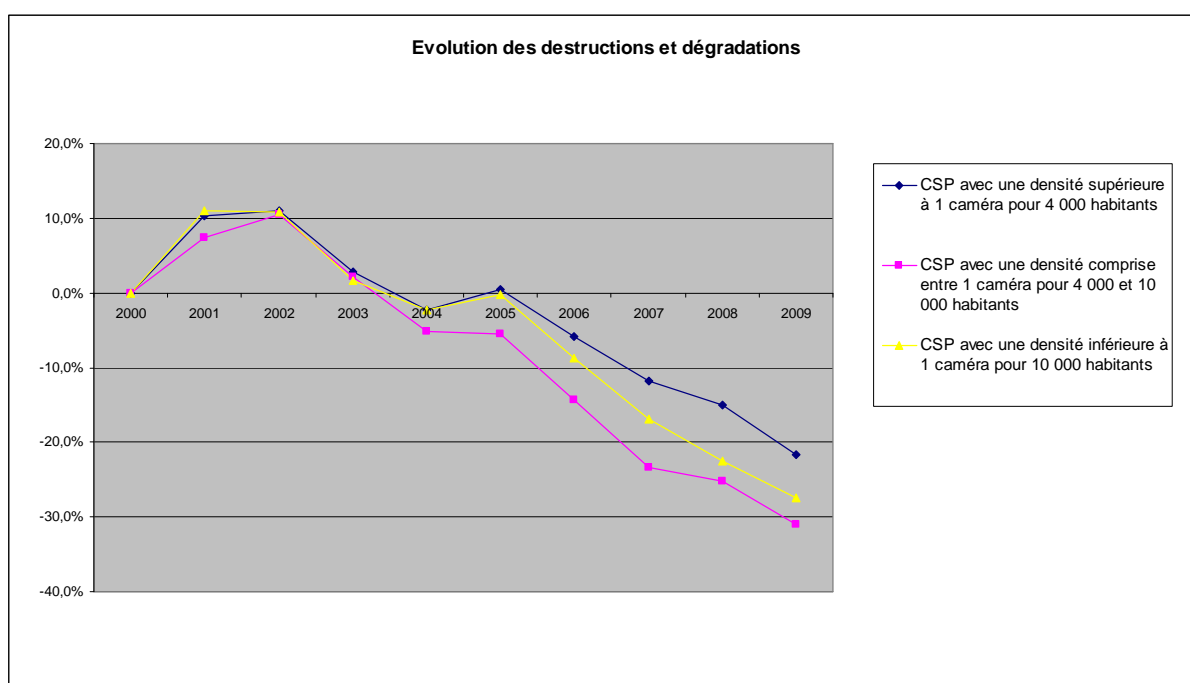
La baisse des vols simples et cambriolages est nettement plus rapide dans toutes les CSP disposant d'une forte densité de caméras, par rapport aux CSP sans caméra.



3.1.2.2. Les destructions et dégradations

Les destructions et dégradations connaissent une baisse générale en deux paliers à partir de 2002 et à nouveau à partir de 2005, mais elle ne paraît pas corrélée à la densité de caméras puisqu'elle est un peu plus marquée dans les villes moyennement équipées. Ce point mériterait approfondissement.

Une étude plus poussée montrerait sans doute qu'il ne s'agit pas majoritairement de faits commis dans des zones sous surveillance vidéo, soit parce qu'ils touchent des espaces privés (halls d'immeubles, etc.) soit parce que les quartiers concernés ne sont pas équipés (quartiers dits sensibles pour les incendies de véhicules par exemple).



3.1.3. Les faits par habitant

L'analyse de l'évolution des faits par habitant, confirme toutes les tendances constatées sur l'évolution des faits bruts.

Les agrégats vols avec violence, CBV et vols simples et cambriolages regroupent 20 index de l'état 4001 sur lesquels un écart très significatif entre villes à forte densité de caméras et celles avec peu ou pas de caméras. Sur les destructions et dégradations qui comportent 3 index, toutes les villes connaissent une baisse des faits constatés, mais elle est plus marquée dans les villes à densité moyenne de caméras (cf. supra).

Tableau 9 : évolution des faits constatés par habitant

	Vols avec violence	CBV	Vols sans violence	Destructions et dégradations
Toutes CSP	4,1%	64,7%	-36,2%	-30,3%
CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	-6,7%	50,5%	-43,1%	-26,5%
CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	11,2%	67,5%	-31,7%	-34,1%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12,1%	76,3%	-31,5%	-31,1%

Même si d'autres facteurs contribuent naturellement à ces évolutions, la mission estime que les écarts sont suffisamment importants pour affirmer qu'une corrélation assez nette existe entre la densité de caméras et l'évolution de la délinquance, sauf exceptions.

L'analyse par catégories de ville, voire ville par ville, montre toutefois que cette évolution n'est pas systématique. Il faudrait pouvoir compléter l'analyse statistique par une étude de terrain plus fouillée, mais ces variations ponctuelles confirment que les caméras ne peuvent pas être à elles seules le moyen de réduire le niveau de délinquance. Des facteurs comme la qualité de leur implantation et le fonctionnement des CSU, les moyens de police municipale et les conditions d'intervention des forces de sécurité, sont importants pour une bonne efficacité d'ensemble du dispositif.

3.2. L'ANALYSE PAR SOUS-AGREGATS CONFIRME CES TENDANCES

L'analyse suivante décompose les vols avec violence en trois sous-groupes d'index retenus par l'ONDRP – vols à main armée, vols avec arme blanche et vols avec violence sans arme ; les vols simples et cambriolages sont décomposés selon trois sous-groupes : cambriolages, vols simples et autres cambriolages et vols. Les deux autres blocs étudiés (CBV et destructions et dégradations ne font pas l'objet de sous-ensemble par l'ONDRP).

3.2.1. Les vols avec violence

L'analyse des trois sous-agrégats – vols avec violence à main armée, avec armes blanches ou sans arme, confirme, soit une baisse plus forte dans les villes avec une forte densité de caméras (pour les vols à main armée et armes blanches), soit une meilleure maîtrise pour les vols sans arme – hausse limitée à 3,4 %, alors qu'elle est de 22,9 % pour les CSP sans caméra.

Tableau 10 : évolution des vols avec violence faits constatés par habitant

Evolution des faits constatés par habitant	Vols à main armée	Vols avec armes blanches	Vols sans arme
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	- 35,2 %	- 53,5 %	+ 3,4 %
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 à 10000 habitants	- 8,5 %	- 45,7 %	+ 22,2 %
Densité inférieure à une caméra pour 10000 habitants	- 15,8 %	- 39,0 %	+ 22,9 %

3.2.2. Les vols simples et cambriolages

Dans tous les sous-agrégats, la baisse est plus marquée dans les villes ayant une forte densité de caméras que dans les villes peu ou pas équipées, la baisse la plus marquée concernant les vols simples (index 31,32 et 35 à 38).

Tableau 11 : évolution des vols sans violence faits constatés par habitant

Evolution des faits constatés par habitant	Cambriolages (index 29 – 30)	Vols simples (index 31, 32 et 35 à 38)	Autres cambriolages et vols (index 43)
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	- 44,0 %	- 50,4 %	- 11,6 %
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 à 10000 habitants	- 38,9 %	- 37,5 %	- 2,7 %
Densité inférieure à une caméra pour 10000 habitants	- 36,8 %	- 36,9 %	- 5,9 %

3.3. LA PETITE COURONNE

L'étude porte sur 60 circonscriptions regroupant 4 274 654 habitants.

L'interprétation des résultats est moins aisée dans la mesure où le nombre de CSP est faible dans certains sous-ensembles. En outre, la structure des CSP est moins homogène qu'elle ne l'est en province.

Toutefois, on constate que les CSP de la petite couronne enregistrent des évolutions présentant les mêmes tendances globales, à savoir une baisse plus forte de la délinquance (ou une meilleure maîtrise pour les CBV) dans les CSP avec une forte densité de caméras que dans les villes sans équipement.

Tableau 12 : Evolution des faits constatés par habitant – petite couronne hors vols avec violence

évolution 2009/2000 en FC par habitant	CBV	Vols simples et cambriolages	Destructions et dégradations
toutes CSP	52,3%	-25,3%	-23,8%
densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	53,1%	-30,3%	-21,8%
densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	43,7%	-19,5%	-21,2%
densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	61,3%	-23,4%	-27,8%

Cependant, les vols avec violence connaissent une évolution qu'on pourrait qualifier de paradoxale puisqu'ils progressent de 10,6 % dans les villes avec une forte densité de caméras en petite couronne, alors qu'ils régressent de 3,5 % dans les villes non équipées.

Tableau 13 : Evolution des vols avec violence – petite couronne

évolution 2009/2000 en FC par habitant	Province et grande couronne	Petite couronne
toutes CSP	2,5%	8,9%
densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	-11,1%	10,6%
densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5,6%	23,7%
densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	17,5%	-3,5%

Différents facteurs impactent sans doute plus fortement l'évolution de la délinquance et de la vidéoprotection de voie publique en petite couronne, notamment :

- une plus forte continuité urbaine, en liaison directe avec Paris (non pris en compte dans l'étude), avec des liaisons routières interurbaines nombreuses et des transports collectifs denses et rapides (RER, métro, tramways) qui peuvent faciliter une plus forte mobilité des délinquants ;
- des structures urbaines particulières avec des centres urbains moins marqués qu'en province, mais des zones commerciales plus importantes en attractivité ;
- des équipements vidéo qui ne sont pas forcément installés par des villes qui ne connaissent pas les plus forts taux de délinquance, mais par des villes qui souhaitent se protéger d'une délinquance en provenance d'autres villes ;
- une plus forte présence de quartiers sensibles.

3.4. L'INCIDENCE DE LA TAILLE DES VILLES

3.4.1. Une efficacité évidente pour les grandes villes et les plus petites

Les atteintes aux personnes sont globalement mieux maîtrisées dans les grandes villes (Plus de 250 000 habitants) et les plus petites (moins de 100 000 habitants) qui disposent d'une forte densité de caméras.

Tableau 14 : Evolution des AVIP – France entière

évolution 2009/2000 en FC par habitant	Vols avec violence			CBV		
	CSP de plus de 250 000 hab.	CSP de 50 000 à 100 000 hab,	CSP de moins de 50 000 hab,	CSP de plus de 250 000 hab.	CSP de 50000 à 100000 hab,	CSP de moins de 50 000 hab,
toutes CSP	11,9%	0,5%	-6,7%	92,0%	50%	71,2%
densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	-23,6%	-1,9%	-7,7%	34,7%	36,8%	61,6%
densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	23,7%	1,7%	16,5%	197,2%	38,5%	57,1%
densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	52,3%	3,1%	-8,1%	119,2%	77,4%	76,5%

Pour les grandes villes différents facteurs paraissent concourir à ce résultat :

- des moyens importants mis en place par les collectivités locales (nombre de caméras, CSU activé en permanence, report d'images vers les services de police...)
- des moyens humains plus importants, tant pour la police nationale que pour la police municipale ;
- une bonne articulation de ces deux forces, qui est souvent réaffirmée à l'occasion de l'installation de dispositifs de vidéoprotection.

Dans les villes de petite taille, on doit relever :

- des centres urbains de petite dimension donc plus faciles à équiper et à contrôler ;
- un effet plumeau faible dans le périmètre de la CSP ;
- une forme de contrôle social facilité par la présence des caméras, avec généralement une délinquance moins prégnante que dans les grands centres urbains, et une police municipale qui peut être davantage axée sur un travail de prévention, facilité par l'action de la vidéoprotection.

3.4.2. Les villes moyennes connaissent des résultats plus contrastés

Les vols simples et cambriolages ainsi que les destructions et dégradations évoluent de manière équivalente dans ces villes, quelle que soit la densité de caméras.

Les CBV et les vols avec violence sont moins bien maîtrisés dans ces catégories de villes (150 000 à 250 000 hab. et 100 000 à 150 000 hab.) disposant d'une forte densité de caméras.

Tableau 15 : Evolution des AVIP – France entière

Faits constatés par habitant	Vols avec violence		CBV	
	CSP de 150 000 à 250 000 hab.	CSP de 100 000 à 150 000 hab.	CSP de 150 000 à 250 000 hab.	CSP de 100 000 à 150 000 hab.
évolution 2009/2000 en FC par habitant				
toutes CSP	6,0%	2,8%	50,7%	62,1%
densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	16,3%	2,7%	89,2%	85%
densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	-1,8%	13,8%	33,3%	45,2%
densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1,6%	-16,3%	36,6%	67,5%

Différents éléments peuvent expliquer ces résultats :

- des écarts très importants à la moyenne pour certaines villes, et un nombre réduit de villes dans certaines strates, ce qui peut fausser l'analyse ;
- des villes à la fois trop grandes pour qu'un contrôle social opère et trop petites pour disposer de moyens importants, humains ou techniques ;
- des systèmes de vidéoprotection peu efficaces, tant en exploitation directe qu'en recherche d'images pour la police judiciaire.

Un approfondissement sur certaines des villes de cette catégorie, qui ont connu des évolutions de la délinquance erratiques par rapport à la moyenne, serait certainement utile.

3.5. EN ZONE DE GENDARMERIE

Les faits constatés sont disponibles par commune depuis 2003, ce qui permet une analyse géographique plus fine. A contrario, les données de population ne sont pas disponibles pour l'année 2003, ce qui ne permet pas d'examiner l'évolution de la délinquance en « faits constatés par habitant ».

Il convient de rester prudent dans l'interprétation de certains résultats en zone gendarmerie dans la mesure où le nombre de faits constatés est parfois très faible dans certaines catégories (par exemple pour les vols à main armée, on constate environ 1 fait par commune et par an sur le total des quatre index composant cette catégorie). En outre, si le nombre de communes avec une forte densité (54) ou avec une très faible densité ou sans caméra est significatif (129), la catégorie intermédiaire ne comprend que 7 communes, ce qui donne des résultats assez peu significatifs sur cette catégorie de communes avec une densité moyenne d'équipement.

On constate cependant les mêmes évolutions d'ensemble en zone gendarmerie que celles constatées en zone de police, à savoir une baisse plus forte dans les communes disposant d'une forte densité de caméras pour les vols avec violence et les vols simples et cambriolages, une meilleure maîtrise pour les CBV, et une baisse moins marquée pour les destructions et dégradations.

Tableau 16 : Evolution de la délinquance – zone de gendarmerie

évolution 2009/2003 - faits bruts	Vols avec violence	CBV	Vols simples et cambriolages	Destructions et dégradations
toutes villes	-27,3%	57,2%	-29,4%	-14,9%
densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	-32,0%	46,2%	-31,1%	-12,7%
densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	-48,8%	8,9%	-46,4%	-19,9%
densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	-20,1%	70,7%	-26,9%	-15,7%

S'agissant de communes de tailles équivalentes à celles des CSP de moins de 50 000 habitants, le type de force de sécurité (police ou gendarmerie) présente sur le territoire ne semble donc pas influencer notablement les résultats. On y retrouve les mêmes caractéristiques urbaines d'ensemble (centre bourg de taille modeste pouvant être facilement équipé en caméras, peu d'effet plumeau possible et probablement apport d'une forme de contrôle social de la vidéoprotection).

4 - SUJETS A APPROFONDIR PAR DES ETUDES PLUS POUSSEES

Comme elle l'a mentionné à plusieurs reprises dans son rapport, la mission estime qu'au-delà d'une telle approche globale, l'évaluation de l'efficacité de la vidéoprotection requiert des études plus poussées.

Ayant relevé des situations atypiques d'agglomérations équipées de vidéoprotection et présentant des évolutions très marquées dans un sens ou dans l'autre, les inspections qui ont collaboré à la mission estiment **qu'un prolongement utile de leurs travaux** serait d'en examiner ponctuellement les causes, en englobant bien entendu tous les facteurs. Une liste des quelques sites qui présentent les plus forts écarts à la moyenne pourrait être établie, et des monographies réalisées.

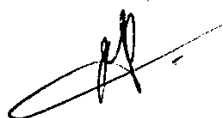
Pour des approches thématiques et statistiques plus fouillées, requérant à la fois des techniques éprouvées et du temps, la mission estime qu'il est souhaitable de faire appel à des **équipes de recherche spécialisées**.

Elle se limite donc à récapituler ci-dessous (à titre indicatif et non exhaustif) quelques pistes suggérées par ce rapport :

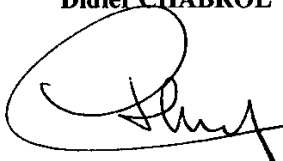
- études portant sur certains groupes d'index et sur un échantillon plus réduit, notamment sur les coups et blessures volontaires, afin de séparer les faits se déroulant sur la voie publique de ceux se déroulant à domicile (notamment les violences intra familiales), pour tenter de mieux appréhender le poids des événements de voie publique, et les stratégies d'implantation des caméras ;
- études visant à mesurer l'impact des différents facteurs concurrents sur l'évolution de la délinquance ;
- étude spécifique, à partir de quelques sites représentatifs des différentes catégories d'agglomérations de l'effet « plumeau », de ses conséquences et des mesures à prendre pour y remédier ;
- études locales portant sur l'efficacité de la vidéoprotection en matière d'élucidation des crimes et délits, sur la base d'un protocole homogène de suivi, et sur les voies et moyens de l'améliorer ;
- études portant sur l'articulation des différentes forces de sécurité : coordination entre la police ou la gendarmerie nationales et la police municipale, place des CSU, modalités et organisation des renvois d'images vers les salles de commandement opérationnelles de la police ou de la gendarmerie ;
- études portant sur l'efficacité des équipements de vidéoprotection dans certains environnements spécifiques : centres commerciaux, parkings, etc.

- études portant sur les autres apports des dispositifs de vidéoprotection, notamment en matière de circulation routière, d'assistance aux personnes sur la voie publique et d'intervention des secours, de gestion des manifestations et des mouvements de foule.

**Le colonel de la gendarmerie
nationale
René MERTES**



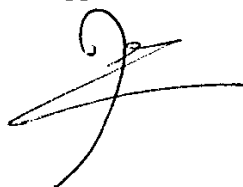
**L'inspecteur général de
l'administration
Didier CHABROL**



**L'inspecteur général de la
police nationale
Jean-Pierre SALLAZ**



**L'inspecteur général de
l'administration
Philippe DEBROSSE**



ANNEXES

LISTE DES ANNEXES

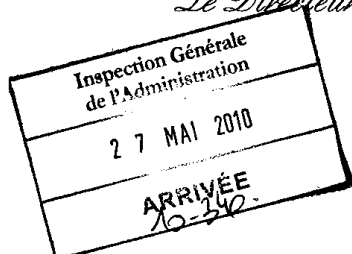
- Annexe 1 : Lettre de mission
- Annexe 2 : Liste des circonscriptions de sécurité publique prises en compte pour l'étude
- Annexe 3 : Communes prises en compte en zone de gendarmerie
- Annexe 4 : Evolution de la délinquance province et grande couronne par groupes d'index
- Annexe 5 : Evolution de la délinquance petite couronne par groupes d'index
- Annexe 6 : Evolution de la délinquance France entière par groupes d'index
- Annexe 7 : Evolution de la délinquance en zone gendarmerie par groupes d'index
- Annexe 8 : Liste des personnes rencontrées

ANNEXE 1 : LETTRE DE MISSION



MINISTÈRE DE L'INTÉRIEUR,
DE L'OUTRE-MER ET DES COLLECTIVITÉS TERRITORIALES

Le Directeur de Cabinet



Paris, le 21 mai 2010.

NOTE

V.D

Pour

**Monsieur le chef
de l'Inspection Générale de l'Administration**

Par note du 27 février 2009, je vous avais demandé de faire procéder, avec le concours de l'Inspection Générale de la Police Nationale et de l'Inspection Technique de la Gendarmerie Nationale, à une évaluation de la contribution de la vidéoprotection à la sécurité.

En juillet 2009, vous m'avez transmis le rapport de la mission, rapport qui a très utilement contribué à l'information et à la réflexion des différents décideurs.

Je vous serais obligé de bien vouloir faire effectuer une actualisation et un approfondissement de cette analyse. Vous vous attacherez, en particulier, mais de manière non exclusive bien sûr, à l'apport de la vidéoprotection à la lutte contre la délinquance dans les transports collectifs. Je vous précise que M. le secrétaire d'État chargé des transports a bien voulu accepter que vous bénéficiiez du concours actif de l'office national de prévention de la délinquance dans les transports.

Il en ira de même, bien sûr, de l'Inspection Générale de la Police Nationale et de l'Inspection Générale de la Gendarmerie Nationale.

Vous me remettrez un rapport d'étape consacré à la délinquance dans les transports pour la fin du mois de juillet et le rapport d'ensemble avant fin octobre.

Michel BART

**ANNEXE 2 : LISTE DES CIRCONSCRIPTIONS DE SECURITE PUBLIQUE
PRISES EN COMPTE POUR L'ETUDE**

CSP DE PLUS DE 250 000 HABITANTS

Code Insee	Nom	population 2009
06088	NICE	357388
13055	MARSEILLE	877015
31555	TOULOUSE	524285
33063	BORDEAUX	585799
34172	MONTPELLIER	280761
38185	GRENOBLE	271498
44109	NANTES	424416
45234	ORLEANS	256837
54395	NANCY	263691
59350	LILLE	581831
62498	LENS	309127
67482	STRASBOURG	391925
69123	LYON	977010
76540	ROUEN	434327

CSP DE 150 000 A 250 000 HABITANTS

Code Insee	Nom	population 2009
14118	CAEN	200 772
21231	DIJON	201 386
35238	RENNES	241 282
37261	TOURS	234 199
42218	SAINT-ETIENNE	224 045
49007	ANGERS	203 428
51454	REIMS	215 751
57463	METZ	195 297
59183	DUNKERQUE	162 217
59512	ROUBAIX	228 251
59599	TOURCOING	189 314
59606	VALENCIENNES	173 499
63113	CLERMONT-FERRAND	192 992
72181	MANS	167 278
76351	HAVRE	238 358
80021	AMIENS	169 808
83137	TOULON	246 691
87085	LIMOGES	180 849
95018	ARGENTEUIL	152 394
95500	CERGY PONTOISE	150 868

CSP de 100 000 à 150 000 habitants

Code Insee	Nom	population 2009	Code Insee	Nom	population 2009
06004	ANTIBES	107 734	78361	MANTES-LA-JOLIE	112 522
06029	CANNES	114 511	78646	VERSAILLES	130 220
10387	TROYES	125 945	84007	AVIGNON	116 003
13001	AIX-EN-PROVENCE	145 721	86194	POITIERS	123 493
17300	ROCHELLE	107 996	91477	PALAISEAU	114 680
25056	BESANCON	121 012	92004	ASNIERES-SUR-SEINE	109 502
29019	BREST	148 316	92012	BOULOGNE-BILLANCOURT	110 251
30189	NIMES	147 114	93005	AULNAY-SOUS-BOIS	132 706
56121	LORIENT	126 209	93048	MONTREUIL	101 587
57672	THONVILLE	112 615	93066	SAINT-DENIS	105 087
59178	DOUAI	136 366	94028	CRETEIL	105 300
64445	PAU	143 996	94038	L'HAÏ-LES-ROSES	109 584
66136	PERPIGNAN	117 500	94043	LE KREMLIN-BICETRE	139 891
68224	MULHOUSE	139 337	95219	ERMONT	103 335
77288	MELUN	128 541	95585	SARCELLES	100 520
77296	MOISSY-CRAMAYEL	118 120			

CSP DE 50 000 A 100 000 HABITANTS

Insee	Nom	population 2009	Insee	Nom	population 2009
01053	BOURG-EN-BRESSE	59 823	78498	POISSY	94 141
02691	SAINT-QUENTIN	67 345	78551	SAINT-GERMAIN-EN-LAYE	73 999
03185	MONTLUCON	60 605	78586	SARTROUVILLE	52 090
03310	VICHY	55 156	78650	VESINET	72 248
06027	CAGNES-SUR-MER	79 294	79191	NIORT	65 666
06083	MENTON	54 922	81004	ALBI	64 783
08105	CHARLEVILLE-MEZIERES	63 430	82121	MONTAUBAN	55 927
11262	NARBONNE	51 996	83061	FREJUS	86 814
13004	ARLES	53 058	83069	HYERES	65 923
13005	AUBAGNE	51 289	83123	SANARY-SUR-MER	61 831
13047	ISTRES	73 377	83126	LA SEYNE-SUR-MER	64 189
13056	MARTIGUES	92 716	85191	ROCHE-SUR-YON	54 116
13117	VITROLLES	58 031	90010	BELFORT	76 502
16015	ANGOULEME	95 685	91021	ARPAJON	69 903

Insee	Nom	population 2009	Insee	Nom	population 2009
18033	BOURGES	95 311	91114	BRUNOY	56 130
19031	BRIVE-LA-GAILLARDE	51 455	91228	EVRY	94 779
22278	SAINT-BRIEUC	74 359	91421	MONTGERON	61 353
24322	PERIGUEUX	62 861	91549	SAINTE-GENEVIEVE-DES-BOIS	75 616
25388	MONTBELIARD	71 321	92002	ANTONY	80 073
26362	VALENCE	95 351	92019	CHATENAY-MALABRY	75 250
27229	EVREUX	57 302	92023	CLAMART	73 967
28085	CHARTRES	87 537	92024	CLICHY	57 162
29232	QUIMPER	75 953	92025	COLOMBES	82 026
34032	BEZIERS	82 895	92026	COURBEVOIE	84 415
34301	SETE	66 337	92040	ISSY-LES-MOULINEAUX	61 471
35288	SAINT-MALO	64 787	92044	LEVALLOIS-PERRET	62 851
36044	CHATEAURoux	67 912	92049	MONTRouGE	77 255
41018	BLOIS	58 461	92050	NANTERRE	88 316
42187	ROANNE	65 449	92051	NEUILLY-SUR-SEINE	61 471
42998	ONDAINE	53 604	92063	RUEIL-MALMAISON	77 625
42999	GIER	74 496	92064	SAINT-CLOUD	57 847
44184	SAINT-NAZAIRE	71 373	92072	SEVRES	53 562
47001	AGEN	55 825	92075	VANVES	57 387
49099	CHOLET	56 761	93001	AUBERVILLIERS	73 506
50129	CHERBOURG-OCTEVILLE	88 209	93007	LE BLANC-MESNIL	51 109
51108	CHALONS-EN-CHAMPAGNE	63 987	93008	BOBIGNY	86 393
53130	LAVAL	72 054	93010	BONDY	73 515
56260	VANNES	55 513	93027	LA COURNEUVE	60 357
59172	DENAIN	77 305	93029	DRANCY	66 063
59392	MAUBEUGE	77 483	93031	ÉPINAY-SUR-SEINE	63 485
60057	BEAUVAIS	56 919	93032	GAGNY	63 850
60159	COMPIEGNE	54 292	93045	LES LILAS	98 579
60175	CREIL	71 823	93046	LIVRY-GARGAN	52 209
62041	ARRAS	80 863	93050	NEUILLY-PLAISANCE	53 304
62119	BETHUNE	95 301	93051	NOISY-LE-GRAND	67 504
62160	BOULOGNE-SUR-MER	97 432	93055	PANTIN	53 577

Insee	Nom	population 2009	Insee	Nom	population 2009
62193	CALAIS	88 844	93064	ROSNY-SOUS-BOIS	69 513
62765	SAINT-OMER	50 823	93072	STAINS	62 202
64102	BAYONNE	92 130	93078	VILLEPINTE	70 932
65440	TARBES	75 588	94004	BOISSY-SAINT-LEGER	85 811
68066	COLMAR	66 886	94017	CHAMPIGNY-SUR-MARNE	74 863
69264	VILLEFRANCHE-SUR-SAONE	50 510	94019	CHENNEVIERES-SUR-MARNE	90 310
71076	CHALON-SUR-SAONE	68 745	94022	CHOISY-LE-ROI	57 395
73065	CHAMBERY	83 668	94033	FONTENAY-SOUS-BOIS	51 727
74010	ANNECY	70 131	94041	IVRY-SUR-SEINE	55 608
74012	ANNEMASSE	61 906	94046	MAISONS-ALFORT	53 233
74999	LEMAN	52 341	94052	NOGENT-SUR-MARNE	94 861
77108	CHELLES	74 039	94068	SAINT-MAUR-DES-FOSSES	75 214
77243	LAGNY-SUR-MARNE	71 683	94078	VILLENEUVE-SAINT-GEORGES	66 257
77284	MEAUX	76 578	94080	VINCENNES	69 699
77337	NOISIEL	89 826	94081	VITRY-SUR-SEINE	82 902
77373	PONTAULT-COMBAULT	94 193	95210	ENGHIEN-LES-BAINS	78 536
78172	CONFLANS-SAINTE-HONORINE	80 095	95277	GONESSE	70 577
78208	ELANCOURT	64 403	95607	TAVERNY	57 790
78297	GUYANCOURT	76 036	2A004	AJACCIO	64 679
78440	MUREAUX	67 486	2B033	BASTIA	58 342

CSP DE MOINS DE 50 000 HABITANTS

Code Insee	Nom	population 2009	Code Insee	Nom	population 2009
01283	OYONNAX	31 531	58194	NEVERS	40 131
02168	CHATEAU-THIERRY	15 239	59008	ANICHE	24 109
02408	LAON	30 630	59017	ARMENTIERES	48 687
02722	SOISSONS	38 736	59033	AULNOYE-AYMERIES	19 705
02738	TERGNIER	23 668	59043	BAILLEUL	13 841
03190	MOULINS	38 396	59122	CAMBRAI	49 543
04070	DIGNE-LES-BAINS	19 190	59153	CONDE-SUR-	30 968

Code Insee	Nom	population 2009		Code Insee	Nom	population 2009
					L'ESCAUT	
04112	MANOSQUE	21 924		59249	FOURMIES	18 467
05023	BRIANCON	11 851		59273	GRAVELINES	24 110
05061	GAP	39 136		59295	HAZEBROUCK	21 623
06069	GRASSE	49 770		59324	JEUMONT	18 681
07010	ANNONAY	20 531		59526	SAINT-AMAND- LES-EAUX	20 045
07019	AUBENAS	23 143		59574	SOMAIN	43 974
07186	PRIVAS	14 036		61001	ALENCON	41 136
08409	SEDAN	25 263		61006	ARGENTAN	15 456
09122	FOIX	12 239		61169	FLERS	23 122
09225	PAMIER	15 702		62048	AUCHEL	29 527
11069	CARCASSONNE	48 212		62065	AVION	41 989
11076	CASTELNAUDARY	12 005		62108	BERCK	19 712
12089	DECAZEVILLE	17 382		62178	BRUAY-LA- BUISSIERE	47 130
12145	MILLAU	24 524		62555	MARLES-LES- MINES	24 514
12202	RODEZ	42 433		62617	NOEUX-LES- MINES	29 732
13028	CIOTAT	32 570		62826	TOUQUET-PARIS- PLAGE	5 745
13054	MARIGNANE	49 327		63300	RIOM	31 687
13078	PORT-SAINT- LOUIS-DU-RHONE	8 633		64122	BIARRITZ	33 140
13103	SALON-DE- PROVENCE	40 849		64483	SAINT-JEAN-DE- LUZ	45 193
13108	TARASCON	13 582		65286	LOURDES	15 698
14225	DIVES-SUR-MER	11 994		67180	HAGUENAU	35 457
14333	HONFLEUR	13 345		67462	SELESTAT	19 837
14366	LISIEUX	28 078		68112	GUEBWILLER	11 980
15014	AURILLAC	37 597		68297	SAINT-LOUIS	26 692
16102	COGNAC	24 025		68376	WITTENHEIM- KINGERSHEIN	27 872
17299	ROCHEFORT	34 299		69091	GIVORS	27 175
17306	ROYAN	31 766		70285	HERICOURT	10 572
17415	SAINTE	28 122		70550	VESOUL	28 068
18279	VIERZON	28 797		71153	CREUSOT	33 436
19272	TULLE	16 582		71270	MACON	44 508
19275	USSEL	10 752		71306	MONTCEAU-LES- MINES	41 001
21054	BEAUNE	22 491		73008	AIX-LES-BAINS	27 982
22050	DINAN	11 806		73011	ALBERTVILLE	18 906
22113	LANNION	20 331		76114	BOLBEC	35 418
23096	GUERET	14 792		76217	DIEPPE	46 898

Code Insee	Nom	population 2009		Code Insee	Nom	population 2009
24037	BERGERAC	32 877		76259	FECAMP	23 252
25462	PONTARLIER	22 099		77111	CHESSY	28 926
26198	MONTELMAR	36 336		77131	COULOMMIERS	30 744
26281	ROMANS-SUR- ISERE	44 103		77186	FONTAINEBLEAU	46 048
27375	VAL-DE-REUIL	38 445		77294	MITRY-MORY	25 182
27681	VERNON	32 422		77305	MONTEREAU- FAUT-YONNE	34 642
28134	DREUX	47 752		77316	MORET-SUR- LOING	33 899
29039	CONCARNEAU	20 658		77333	NEMOURS	33 674
29151	MORLAIX	21 678		77379	PROVINS	20 478
30007	ALES	47 509		77514	VILLEPARISIS	34 787
30028	BAGNOLS-SUR- CEZE	19 083		78126	CELLE-SAINT- CLOUD	30 139
30032	BEUCAIRE	15 311		78242	FONTENAY-LE- FLEURY	42 798
31483	SAINT-GAUDENS	13 242		78311	HOUILLES	46 738
32013	AUCH	22 801		78358	MAISONS- LAFFITTE	29 506
33009	ARCACHON	37 923		78372	MARLY-LE-ROI	33 852
33243	LIBOURNE	23 966		78517	RAMBOUILLET	40 398
34003	AGDE	21 766		78621	TRAPPES	29 817
35115	FOUGERES	24 906		78640	VELIZY- VILLACOUBLAY	44 821
38053	BOURGOIN- JALLIEU	24 421		79329	THOUARS	13 929
38544	VIENNE	35 831		80001	ABBEVILLE	24 829
38563	VOIRON	21 283		81060	CARMAUX	15 837
39198	DOLE	26 744		81065	CASTRES	44 823
39300	LONS-LE- SAUNIER	23 775		81105	GRAULHET	12 301
40088	DAX	34 063		81163	MAZAMET	17 558
40192	MONT-DE- MARSAN	40 716		82033	CASTELSARRASIN	13 218
41194	ROMORANTIN- LANTHENAY	18 242		83050	DRAGUIGNAN	43 665
41269	VENDOME	24 365		84031	CARPENTRAS	39 329
42147	MONTBRISON	19 020		84035	CAVAILLON	26 305
43157	PUY-EN-VELAY	36 795		84087	ORANGE	30 627
44055	BAULE- ESCOUBLAC	32 835		84089	PERTUIS	18 906
45208	MONTARGIS	49 041		85194	SABLES- D'OLONNE	42 380
46042	CAHORS	26 921		86066	CHATELLERAULT	35 569

Code Insee	Nom	population 2009		Code Insee	Nom	population 2009
47323	VILLENEUVE-SUR-LOT	31 675		88160	EPINAL	47 162
48095	MENDE	13 421		88383	REMIREMONT	20 994
49328	SAUMUR	30 128		88413	SAINT-DIE	29 566
50147	COUTANCES	11 296		89024	AUXERRE	43 329
50218	GRANVILLE	22 032		89387	SENS	36 129
50502	SAINT-LO	26 072		91027	ATHIS-MONS	38 279
51230	EPERNAY	35 677		91223	ETAMPES	29 176
52121	CHAUMONT	27 132		91345	LONGJUMEAU	39 943
52448	SAINT-DIZIER	32 586		91377	MASSY	45 779
54099	BRIEY	25 061		91589	SAVIGNY-SUR-ORGE	49 188
54136	CONFLANS-EN-JARNISY	19 890		92007	BAGNEUX	38 936
54159	DOMBASLE-SUR-MEURTHE	21 628		92036	GENNEVILLIERS	43 054
54323	LONGWY	41 022		92048	MEUDON	44 745
54329	LUNEVILLE	23 426		92062	PUTEAUX	42 981
54431	PONT-A-MOUSSON	21 430		92073	SURESNES	44 197
54528	TOUL	23 059		93062	LE RAINCY	43 542
54580	VILLERUPT	19 435		93070	SAINT-OUEN	42 950
55029	BAR-LE-DUC	21 739		94002	ALFORTVILLE	42 743
55545	VERDUN	28 321		94018	CHARENTON-LE-PONT	42 942
57227	FORBACH	44 729		95063	BEZONS	27 965
57240	FREYMING-MERLEBACH	45 091		95197	DEUIL-LA-BARRE	43 771
57283	HAGONDANGE	44 895		95268	GARGES-LES-GONESSE	39 957
57630	SARREBOURG	17 396		95306	HERBLAY	49 974
57631	SARREGUEMINES	22 322		95487	PERSAN	36 630

ANNEXE 3 : COMMUNES PRISES EN COMPTE EN ZONE DE GENDARMERIE

COMMUNES PRISES EN COMPTE EN ZONE GENDARMERIE

CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007		CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007
01004	AMBERIEU EN BUGEY	12 696		44172	STE LUCE SUR LOIRE	11 665
01033	BELLEGARDE SUR VALSERINE	11 367		44215	VERTOU	21 199
02173	CHAUNY	12 518		45155	GIEN	15 442
02381	HIRSON	9787		47157	MARMANDE	17 161
02810	VILLERS-COTTERETS	10 090		51649	VITRY LE FRANCOIS	14 873
06033	CARROS	11 597		53062	CHATEAU GONTIER	11 181
06079	MANDELIEU LA NAPOULE	20 621		53147	MAYENNE	13 555
06084	MOUANS-SARTOUX	10 331		56007	AURAY	12 435
06085	MOUGINS	19 906		56178	PONTIVY	13 648
06149	LA TRINITE	10 336		56206	SAINT-AVE	10 104
06152	VALBONNE	11 874		57058	BEHREN LES FORBACH	8894
06157	VENCE	19 479		57160	CREUTZWALD	13 468
06161	VILLENEUVE LOUBET	13 972		57206	FAMECK	12 468
07324	TOURNON-SUR-RHONE	10 571		57433	MAIZIERES-LES-METZ	10 237
10323	ROMILLY SUR SEINE	14 167		58086	COSNE COURS SUR LOIRE	11 166
12300	VILLEFRANCHE DE ROUERGUE	11 957		58303	VARENNES VAUZELLES	9731
13007	AURIOL	11 699		59139	CAUDRY	13 842
13014	BERRE L ETANG	13 805		60141	CHANTILLY	11 096
13015	BOUC BEL AIR	13 604		60157	CLERMONT	10 612
13027	CHATEAURENARD	14 495		60176	CREPY EN VALOIS	14 180
13041	GARDANNE	20 903		60395	MERU	12 813
13081	ROGNAC	12 088		60471	NOYON	14 240
13097	ST MARTIN DE CRAU	11 215		60509	PONT STE MAXENCE	12 440
13100	SAINT-REMY-DE-PROVENCE	10 251		60612	SENLIS	16 310
13106	SEPTEMES LES VALLONS	10 396		62318	ETAPLES	11 714
13110	TRETS	10 136		63178	ISSOIRE	13 996
14047	BAYEUX	13 911		63284	PONT-DU-CHATEAU	10 274
14762	VIRE	12 385		63430	THIERS	12 196
18197	ST AMAND MONTROND	11 464		64422	OLORON STE MARIE	11 141
21171	CHEVIGNY ST SAUVEUR	9557		64430	ORTHEZ	10 338
22093	LAMBALLE	11 261		66037	CANET EN ROUSSILLON	12 164
22187	PLERIN	13 512		66171	SAINT-CYPRIEN	10 345
22215	PLOUFRAGAN	11250		66172	SAINT-ESTEVE	11 120
26235	PIERRELATTE	12 571		67046	BISCHWILLER	12 659
27056	BERNAY	10 434		67348	OBERNAI	10 947
27284	GISORS	11 677		67437	SAVERNE	11 966
28088	CHATEAUDUN	13 963		68063	CERNAY	11 118
28280	NOGENT LE ROTROU	11 358		68154	ILLZACH	14 889
29046	DOUARNENEZ	15 436		68278	RIXHEIM	13 103
29075	GUIPAVAS	13 855		68375	WITTELSHEIM	10 606
29103	LANDERNEAU	14 902		69027	BRIGNAIS	11 612
29189	PLOUGASTEL DAOULAS	13 065		69081	ECULLY	17 959
29212	PLOUZANE	11 745		69089	FRANCHEVILLE	11 708
29233	QUIMPERLE	10 877		69204	ST GENIS LAVAL	20 313
29235	LE RELECQ KERHUON	10 746		69243	TARARE	10 677
2A247	PORTO VECCHIO	11 326		69244	TASSIN LA DEMI LUNE	18 278

CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007		CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007
30202	PONT ST ESPRIT	10 150		69277	GENAS	11 531
30258	ST GILLES	13 211		69283	MIONS	11 397
30341	VAUVERT	11 138		69286	RILLIEUX LA PAPE	29 546
31044	BALMA	12 946		71014	AUTUN	15 069
31113	CASTANET TOLOSAN	10 744		72154	LA FLECHE	15 258
31157	CUGNAUX	16 047		72264	SABLE SUR SARTHE	12 579
31187	FONSORBES	10 891		73179	LA MOTTE SERVOLEX	11 423
31395	MURET	23 572		74011	ANNECY LE VIEUX	19 664
31424	PLAISANCE DU TOUCH	15 443		74042	BONNEVILLE	11 380
31446	RAMONVILLE ST AGNE	11 660		74081	CLUSES	17 880
31506	ST ORENS DE GAMEVILLE	10 717		74208	PASSY	11 144
31561	L UNION	12 392		74225	RUMILLY	13 434
33003	AMBARES ET LAGRAVE	12 963		74243	SAINT-JULIEN-EN-GENEVOIS	11 154
33005	ANDERNOS-LES-BAINS	10 543		74256	SALLANCHES	15 495
33056	BLANQUEFORT	15 113		74268	SEYNOD	17 780
33122	CESTAS	16 658		76057	BARENTIN	12 291
33162	EYSINES	19 207		76758	YVETOT	11 205
33199	GUJAN MESTRAS	17 195		79049	BRESSUIRE	18 436
33449	ST MEDARD EN JALLES	27 243		79202	PARTHENAY	10 415
34057	CASTELNAU LE LEZ	15 201		80016	ALBERT	10 027
34145	LUNEL	24 044		81099	GAILLAC	12 939
34154	MAUGUIO	15 567		81140	LAVAUUR	10 036
34157	MEZE	10 336		82112	MOISSAC	12 377
35047	BRUZ	15 031		83023	BRIGNOLES	15 679
35051	CESSON SEVIGNE	15 261		83042	COGOLIN	11 131
35360	VITRE	16 691		83047	LA CRAU	16 152
36088	ISSOUDUN	13 627		83071	LA LONDE-LES-MAURES	10 043
37003	AMBOISE	12 589		83107	ROQUEBRUNE SUR ARGENS	11 451
37050	CHAMBRAY LES TOURS	10 719		83112	SAINT-CYR-SUR-MER	11 795
37156	MONTLOUIS-SUR-LOIRE	10 381		83115	STE MAXIME	13 619
38193	L ISLE D ABEAU	15 501		83116	ST MAXIMIN LA STE BAUME	14 142
38229	MEYLAN	17 200		83130	SOLLIES PONT	10 792
38317	LE PONT DE CLAIX	11 585		84003	APT	11 158
38382	ST EGREVE	15 432		84019	BOLLENE	14 001
38474	SASSENAGE	10 631		84054	L ISLE SUR LA SORGUE	18 799
38485	SEYSSINET PARISSET	12 582		84088	PERNES LES FONTAINES	10 506
38553	VILLEFONTAINE	18 721		84092	LE PONTET	17 531
39478	ST CLAUDE	11 635		84129	SORGUES	18 521
40046	BISCARROSSE	12 209		85047	CHALLANS	18 035
40312	TARNOS	11 154		85092	FONTENAY LE COMTE	14 464
42279	ST JUST ST RAMBERT	14 542		85109	LES HERBIERS	14 893
44020	BOUGUENNAIS	16 698		85226	SAINT-HILAIRE-DE-RIEZ	10 248
44026	CARQUEFOU	17 956		87154	ST JUNIEN	11 695
44035	LA CHAPELLE SUR ERDRE	16 816		89206	JOIGNY	10 605
44036	CHATEAUBRIANT	12 466		91272	GIF SUR YVETTE	21 736
44047	COUERON	18 392		91386	MENNECY	13 225

CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007		CODE INSEE	NOM INSEE	population 2007
44069	GUERANDE	15 356		95199	DOMONT	14 755
44131	PORNIC	13 906		95323	JOUY LE MOUTIER	16 923
44154	SAINT-BREVIN-LES-PINS	12 055		95637	VAUREAL	15 674

**ANNEXE 4 : EVOLUTION DE LA DELINQUANCE PROVINCE ET GRANDE
COURONNE PAR GROUPES D'INDEX**

- **VOLS AVEC VIOLENCE**

- **Total des index : 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	59 110	70 471	72 951	68 893	67 808	72 899	74 023	65 294	60 494	63 995
	Evolution / 2000					19,2%	23,4%	16,6%	14,7%	23,3%	25,2%	10,5%	2,3%	8,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	25 932	29 523	29 520	28 120	26 133	27 352	27 815	25 122	23 719	24 458
	Evolution / 2000					13,8%	13,8%	8,4%	0,8%	5,5%	7,3%	-3,1%	-8,5%	-5,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	12 080	14 990	15 372	14 635	14 328	15 725	16 286	13 840	12 467	13 336
	Evolution / 2000					24,1%	27,3%	21,2%	18,6%	30,2%	34,8%	14,6%	3,2%	10,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	21 098	25 958	28 059	26 138	27 347	29 822	29 922	26 332	24 308	26 201
	Evolution / 2000					23,0%	33,0%	23,9%	29,6%	41,3%	41,8%	24,8%	15,2%	24,2%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	59 110	63 995	2,5	2,6	2,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	25 932	24 458	3,3	2,9	-11,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	12 080	13 336	2,6	2,7	5,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	21 098	26 201	1,9	2,2	17,5%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	22 099	26 976	28 002	27 240	27 672	29 744	31 329	26 984	24 632	26 173
	Evolution / 2000					22,1%	26,7%	23,3%	25,2%	34,6%	41,8%	22,1%	11,5%	18,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	10 048	10 853	10 448	10 143	9 634	9 819	10 349	8 685	7 927	8 152
	Evolution / 2000					8,0%	4,0%	0,9%	-4,1%	-2,3%	3,0%	-13,6%	-21,1%	-18,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	4 508	5 650	5 922	5 874	5 848	6 482	7 204	6 121	5 558	5 865
	Evolution / 2000					25,3%	31,4%	30,3%	29,7%	43,8%	59,8%	35,8%	23,3%	30,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	7 543	10 473	11 632	11 223	12 190	13 443	13 776	12 178	11 147	12 156
Evolution / 2000					38,8%	54,2%	48,8%	61,6%	78,2%	82,6%	61,4%	47,8%	61,2%	

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	22 099	26 173	3,6	4,0	11,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	10 048	8 152	4,7	3,6	-23,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	4 508	5 865	2,8	3,4	23,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	7 543	12 156	3,1	4,7	52,3%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	8 652	9 902	10 429	9 209	9 439	10 508	10 697	9 569	9 163	9 355
	Evolution / 2000					14,4%	20,5%	6,4%	9,1%	21,5%	23,6%	10,6%	5,9%	8,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	2 948	3 186	3 312	2 990	3 021	3 631	3 492	3 212	3 289	3 471
	Evolution / 2000					8,1%	12,3%	1,4%	2,5%	23,2%	18,5%	9,0%	11,6%	17,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 459	1 641	1 836	1 641	1 667	1 721	1 922	1 790	1 504	1 455
	Evolution / 2000					12,5%	25,8%	12,5%	14,3%	18,0%	31,7%	22,7%	3,1%	-0,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	4 245	5 075	5 281	4 578	4 751	5 156	5 283	4 567	4 370	4 429
	Evolution / 2000					19,6%	24,4%	7,8%	11,9%	21,5%	24,5%	7,6%	2,9%	4,3%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants- province et grande couronne

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	8 652	9 355	2,2	2,4	6,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	2 948	3 471	2,4	2,8	16,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 459	1 455	2,2	2,2	-1,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	4 245	4 429	2,1	2,1	1,6%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	7 706	9 441	9 815	9 042	8 672	9 348	8 920	7 791	7 234	7 788
	Evolution / 2000					22,5%	27,4%	17,3%	12,5%	21,3%	15,8%	1,1%	-6,1%	1,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	3 927	4 512	4 750	4 584	3 888	4 165	4 175	4 142	3 883	4 217
	Evolution / 2000					14,9%	21,0%	16,7%	-1,0%	6,1%	6,3%	5,5%	-1,1%	7,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	2 571	3 439	3 508	3 155	3 299	3 667	3 256	2 410	2 211	2 323
	Evolution / 2000					33,8%	36,4%	22,7%	28,3%	42,6%	26,6%	-6,3%	-14,0%	-9,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	1 208	1 490	1 557	1 303	1 485	1 516	1 489	1 239	1 140	1 248
	Evolution / 2000					23,3%	28,9%	7,9%	22,9%	25,5%	23,3%	2,6%	-5,6%	3,3%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	7 706	7 788	2,9	2,7	-5,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	3 927	4 217	3,9	3,8	-2,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	2 571	2 323	3,1	2,7	-10,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	1 208	1 248	1,5	1,4	-6,2%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	13 312	15 848	16 353	15 241	14 218	14 918	14 694	13 359	12 500	13 146
	Evolution / 2000					19,1%	22,8%	14,5%	6,8%	12,1%	10,4%	0,4%	-6,1%	-1,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	6 716	8 227	8 480	7 858	7 206	7 251	7 271	6 676	6 397	6 384
	Evolution / 2000					22,5%	26,3%	17,0%	7,3%	8,0%	8,3%	-0,6%	-4,7%	-4,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	3 082	3 645	3 567	3 350	2 975	3 291	3 299	2 905	2 667	3 119
	Evolution / 2000					18,3%	15,7%	8,7%	-3,5%	6,8%	7,0%	-5,7%	-13,5%	1,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	3 514	3 976	4 306	4 033	4 037	4 376	4 124	3 778	3 436	3 643
	Evolution / 2000					13,1%	22,5%	14,8%	14,9%	24,5%	17,4%	7,5%	-2,2%	3,7%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	13 312	13 146	2,3	2,1	-7,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	6 716	6 384	2,9	2,6	-11,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	3 082	3 119	2,5	2,4	-5,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	3 514	3 643	1,5	1,5	-3,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	7 341	8 304	8 352	8 161	7 807	8 381	8 383	7 591	6 965	7 533
	Evolution / 2000					13,1%	13,8%	11,2%	6,3%	14,2%	14,2%	3,4%	-5,1%	2,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	2 293	2 745	2 530	2 545	2 384	2 486	2 528	2 407	2 223	2 234
	Evolution / 2000					19,7%	10,3%	11,0%	4,0%	8,4%	10,2%	5,0%	-3,1%	-2,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	460	615	539	615	539	564	605	614	527	574
	Evolution / 2000					33,7%	17,2%	33,7%	17,2%	22,6%	31,5%	33,5%	14,6%	24,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	4 588	4 944	5 283	5 001	4 884	5 331	5 250	4 570	4 215	4 725
	Evolution / 2000					7,8%	15,1%	9,0%	6,5%	16,2%	14,4%	-0,4%	-8,1%	3,0%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	7 341	7 533	1,4	1,4	-2,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	2 293	2 234	1,9	1,7	-7,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	460	574	1,2	1,4	16,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	4 588	4 725	1,3	1,3	-2,0%

• **Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	3 321	3 622	3 465	2 798	2 495	2 148	2 142	1 846	2 068	2 625
	Evolution / 2000					9,1%	4,3%	-15,7%	-24,9%	-35,3%	-35,5%	-44,4%	-37,7%	-21,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	1 568	1 637	1 438	1 209	1 157	873	769	721	763	979
	Evolution / 2000					4,4%	-8,3%	-22,9%	-26,2%	-44,3%	-51,0%	-54,0%	-51,3%	-37,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	654	683	667	601	485	481	521	423	408	579
	Evolution / 2000					4,4%	2,0%	-8,1%	-25,8%	-26,5%	-20,3%	-35,3%	-37,6%	-11,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	1 099	1 302	1 360	988	853	794	852	702	897	1 067
	Evolution / 2000					18,5%	23,7%	-10,1%	-22,4%	-27,8%	-22,5%	-36,1%	-18,4%	-2,9%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	3 321	2 625	0,1	0,1	-25,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	1 568	979	0,2	0,1	-41,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	654	579	0,1	0,1	-15,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	1 099	1 067	0,1	0,1	-8,1%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	1 031	1 055	929	878	720	639	601	470	527	803
	Evolution / 2000					2,3%	-9,9%	-14,8%	-30,2%	-38,0%	-41,7%	-54,4%	-48,9%	-22,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	550	537	427	458	406	286	203	166	220	290
	Evolution / 2000					-2,4%	-22,4%	-16,7%	-26,2%	-48,0%	-63,1%	-69,8%	-60,0%	-47,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	254	240	224	199	141	184	181	157	107	227
	Evolution / 2000					-5,5%	-11,8%	-21,7%	-44,5%	-27,6%	-28,7%	-38,2%	-57,9%	-10,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	227	278	278	221	173	169	217	147	200	286
	Evolution / 2000					22,5%	22,5%	-2,6%	-23,8%	-25,6%	-4,4%	-35,2%	-11,9%	26,0%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	1 031	803	0,2	0,1	-26,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	550	290	0,3	0,1	-50,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	254	227	0,2	0,1	-15,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	227	286	0,1	0,1	19,0%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	385	523	508	311	276	317	300	243	307	364
	Evolution / 2000					35,8%	31,9%	-19,2%	-28,3%	-17,7%	-22,1%	-36,9%	-20,3%	-5,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	143	169	172	77	98	71	79	59	68	108
	Evolution / 2000					18,2%	20,3%	-46,2%	-31,5%	-50,3%	-44,8%	-58,7%	-52,4%	-24,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	43	70	57	63	42	59	64	34	41	35
	Evolution / 2000					62,8%	32,6%	46,5%	-2,3%	37,2%	48,8%	-20,9%	-4,7%	-18,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	199	284	279	171	136	187	157	150	198	221
	Evolution / 2000					42,7%	40,2%	-14,1%	-31,7%	-6,0%	-21,1%	-24,6%	-0,5%	11,1%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	385	364	0,1	0,1	-7,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	143	108	0,1	0,1	-25,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	43	35	0,1	0,1	-19,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	199	221	0,1	0,1	8,1%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	426	472	444	339	358	242	309	270	311	341
	Evolution / 2000					10,8%	4,2%	-20,4%	-16,0%	-43,2%	-27,5%	-36,6%	-27,0%	-20,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	227	234	199	140	165	122	137	147	121	162
	Evolution / 2000					3,1%	-12,3%	-38,3%	-27,3%	-46,3%	-39,6%	-35,2%	-46,7%	-28,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	115	132	134	121	137	79	109	76	111	113
	Evolution / 2000					14,8%	16,5%	5,2%	19,1%	-31,3%	-5,2%	-33,9%	-3,5%	-1,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	84	106	111	78	56	41	63	47	79	66
	Evolution / 2000					26,2%	32,1%	-7,1%	-33,3%	-51,2%	-25,0%	-44,0%	-6,0%	-21,4%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	426	341	0,2	0,1	-25,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	227	162	0,2	0,1	-35,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	115	113	0,1	0,1	-2,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	84	66	0,1	0,1	-28,7%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	903	920	986	725	675	577	522	515	537	656
	Evolution / 2000					1,9%	9,2%	-19,7%	-25,2%	-36,1%	-42,2%	-43,0%	-40,5%	-27,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	480	497	493	365	331	283	224	241	265	296
	Evolution / 2000					3,5%	2,7%	-24,0%	-31,0%	-41,0%	-53,3%	-49,8%	-44,8%	-38,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	180	192	196	167	131	131	142	123	114	163
	Evolution / 2000					6,7%	8,9%	-7,2%	-27,2%	-27,2%	-21,1%	-31,7%	-36,7%	-9,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	243	231	297	193	213	163	156	151	158	197
Evolution / 2000					-4,9%	22,2%	-20,6%	-12,3%	-32,9%	-35,8%	-37,9%	-35,0%	-18,9%	

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	903	656	0,2	0,1	-32,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	480	296	0,2	0,1	-42,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	180	163	0,1	0,1	-15,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	243	197	0,1	0,1	-24,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	576	652	598	545	466	373	410	348	386	461
	Evolution / 2000					13,2%	3,8%	-5,4%	-19,1%	-35,2%	-28,8%	-39,6%	-33,0%	-20,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	168	200	147	169	157	111	126	108	89	123
	Evolution / 2000					19,0%	-12,5%	0,6%	-6,5%	-33,9%	-25,0%	-35,7%	-47,0%	-26,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	62	49	56	51	34	28	25	33	35	41
	Evolution / 2000					-21,0%	-9,7%	-17,7%	-45,2%	-54,8%	-59,7%	-46,8%	-43,5%	-33,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	346	403	395	325	275	234	259	207	262	297
	Evolution / 2000					16,5%	14,2%	-6,1%	-20,5%	-32,4%	-25,1%	-40,2%	-24,3%	-14,2%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	576	461	0,1	0,1	-24,1%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	168	123	0,1	0,1	-30,8%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	62	41	0,2	0,1	-38,3%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	346	297	0,1	0,1	-18,3%	

- **Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 – 22**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	8 561	8 867	8 193	7 244	6 497	6 146	6 392	5 365	4 690	4 959
	Evolution / 2000					3,6%	-4,3%	-15,4%	-24,1%	-28,2%	-25,3%	-37,3%	-45,2%	-42,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	3 630	3 538	3 312	3 009	2 523	2 251	2 366	1 914	1 657	1 775
	Evolution / 2000					-2,5%	-8,8%	-17,1%	-30,5%	-38,0%	-34,8%	-47,3%	-54,4%	-51,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	1 778	1 965	1 655	1 520	1 353	1 359	1 405	1 176	970	991
	Evolution / 2000					10,5%	-6,9%	-14,5%	-23,9%	-23,6%	-21,0%	-33,9%	-45,4%	-44,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	3 153	3 364	3 226	2 715	2 621	2 536	2 621	2 275	2 063	2 193
	Evolution / 2000					6,7%	2,3%	-13,9%	-16,9%	-19,6%	-16,9%	-27,8%	-34,6%	-30,4%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	8 561	4 959	0,4	0,2	-45,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	3 630	1 775	0,5	0,2	-53,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	1 778	991	0,4	0,2	-46,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	3 153	2 193	0,3	0,2	-34,2%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	3 379	3 604	3 277	2 882	2 783	2 572	2 805	2 234	1 905	1 994
	Evolution / 2000					6,7%	-3,0%	-14,7%	-17,6%	-23,9%	-17,0%	-33,9%	-43,6%	-41,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	1 461	1 390	1 317	1 152	1 035	853	946	651	535	580
	Evolution / 2000					-4,9%	-9,9%	-21,1%	-29,2%	-41,6%	-35,2%	-55,4%	-63,4%	-60,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	803	854	730	646	642	594	634	491	421	417
	Evolution / 2000					6,4%	-9,1%	-19,6%	-20,0%	-26,0%	-21,0%	-38,9%	-47,6%	-48,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	1 115	1 360	1 230	1 084	1 106	1 125	1 225	1 092	949	997
Evolution / 2000					22,0%	10,3%	-2,8%	-0,8%	0,9%	9,9%	-2,1%	-14,9%	-10,6%	

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	3 379	1 994	0,5	0,3	-44,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	1 461	580	0,7	0,3	-62,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	803	417	0,5	0,2	-50,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	1 115	997	0,5	0,4	-15,5%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	1 240	1 254	1 279	961	885	809	818	715	636	698
	Evolution / 2000					1,1%	3,1%	-22,5%	-28,6%	-34,8%	-34,0%	-42,3%	-48,7%	-43,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	437	413	427	344	321	275	253	202	199	224
	Evolution / 2000					-5,5%	-2,3%	-21,3%	-26,5%	-37,1%	-42,1%	-53,8%	-54,5%	-48,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	195	188	175	147	106	112	102	115	54	80
	Evolution / 2000					-3,6%	-10,3%	-24,6%	-45,6%	-42,6%	-47,7%	-41,0%	-72,3%	-59,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	608	653	677	470	458	422	463	398	383	394
Evolution / 2000					7,4%	11,3%	-22,7%	-24,7%	-30,6%	-23,8%	-34,5%	-37,0%	-35,2%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	1 240	698	0,3	0,2	-44,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	437	224	0,4	0,2	-49,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	195	80	0,3	0,1	-59,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	608	394	0,3	0,2	-36,9%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	1 047	1 150	1 075	1 010	824	860	952	801	653	774
	Evolution / 2000					9,8%	2,7%	-3,5%	-21,3%	-17,9%	-9,1%	-23,5%	-37,6%	-26,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	507	504	500	509	404	416	423	384	305	417
	Evolution / 2000					-0,6%	-1,4%	0,4%	-20,3%	-17,9%	-16,6%	-24,3%	-39,8%	-17,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	354	450	354	340	280	309	343	269	227	251
	Evolution / 2000					27,1%	0,0%	-4,0%	-20,9%	-12,7%	-3,1%	-24,0%	-35,9%	-29,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	186	196	221	161	140	135	186	148	121	106
	Evolution / 2000					5,4%	18,8%	-13,4%	-24,7%	-27,4%	0,0%	-20,4%	-34,9%	-43,0%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	1 047	774	0,4	0,3	-31,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	507	417	0,5	0,4	-25,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	354	251	0,4	0,3	-29,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	186	106	0,2	0,1	-48,3%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	1 779	1 811	1 617	1 482	1 221	1 198	1 131	1 053	956	926
	Evolution / 2000				1,8%	-9,1%	-16,7%	-31,4%	-32,7%	-36,4%	-40,8%	-46,3%	-47,9%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	908	934	821	745	553	529	550	509	463	414
	Evolution / 2000				2,9%	-9,6%	-18,0%	-39,1%	-41,7%	-39,4%	-43,9%	-49,0%	-54,4%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	354	401	339	328	280	294	261	244	221	209
	Evolution / 2000				13,3%	-4,2%	-7,3%	-20,9%	-16,9%	-26,3%	-31,1%	-37,6%	-41,0%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	517	476	457	409	388	375	320	300	272	303
	Evolution / 2000				-7,9%	-11,6%	-20,9%	-25,0%	-27,5%	-38,1%	-42,0%	-47,4%	-41,4%	

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	1 779	926	0,3	0,1	-51,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	908	414	0,4	0,2	-57,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	354	209	0,3	0,2	-44,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	517	303	0,2	0,1	-45,5%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	1 116	1 048	945	909	784	707	686	562	540	567
	Evolution / 2000					-6,1%	-15,3%	-18,5%	-29,7%	-36,6%	-38,5%	-49,6%	-51,6%	-49,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	317	297	247	259	210	178	194	168	155	140
	Evolution / 2000					-6,3%	-22,1%	-18,3%	-33,8%	-43,8%	-38,8%	-47,0%	-51,1%	-55,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	72	72	57	59	45	50	65	57	47	34
	Evolution / 2000					0,0%	-20,8%	-18,1%	-37,5%	-30,6%	-9,7%	-20,8%	-34,7%	-52,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	727	679	641	591	529	479	427	337	338	393
	Evolution / 2000					-6,6%	-11,8%	-18,7%	-27,2%	-34,1%	-41,3%	-53,6%	-53,5%	-45,9%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	1 116	567	0,2	0,1	-51,8%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	317	140	0,3	0,1	-58,2%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	72	34	0,2	0,1	-55,9%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	727	393	0,2	0,1	-48,6%	

• **Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 – 26**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	47 228	57 982	61 293	58 851	58 816	64 605	65 489	58 083	53 736	56 411
	Evolution / 2000				22,8%	29,8%	24,6%	24,5%	36,8%	38,7%	23,0%	13,8%	19,4%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	20 734	24 348	24 770	23 902	22 453	24 228	24 680	22 487	21 299	21 704
	Evolution / 2000				17,4%	19,5%	15,3%	8,3%	16,9%	19,0%	8,5%	2,7%	4,7%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	9 648	12 342	13 050	12 514	12 490	13 885	14 360	12 241	11 089	11 766
	Evolution / 2000				27,9%	35,3%	29,7%	29,5%	43,9%	48,8%	26,9%	14,9%	22,0%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	16 846	21 292	23 473	22 435	23 873	26 492	26 449	23 355	21 348	22 941
Evolution / 2000				26,4%	39,3%	33,2%	41,7%	57,3%	57,0%	38,6%	26,7%	36,2%		

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	47 228	56 411	2,0	2,3	13,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	20 734	21 704	2,6	2,6	-1,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	9 648	11 766	2,0	2,4	16,7%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	16 846	22 941	1,5	2,0	28,8%	

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	17 689	22 317	23 796	23 480	24 169	26 533	27 923	24 280	22 200	23 376
	Evolution / 2000					26,2%	34,5%	32,7%	36,6%	50,0%	57,9%	37,3%	25,5%	32,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	8 037	8 926	8 704	8 533	8 193	8 680	9 200	7 868	7 172	7 282
	Evolution / 2000					11,1%	8,3%	6,2%	1,9%	8,0%	14,5%	-2,1%	-10,8%	-9,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	3 451	4 556	4 968	5 029	5 065	5 704	6 389	5 473	5 030	5 221
	Evolution / 2000					32,0%	44,0%	45,7%	46,8%	65,3%	85,1%	58,6%	45,8%	51,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	6 201	8 835	10 124	9 918	10 911	12 149	12 334	10 939	9 998	10 873
	Evolution / 2000					42,5%	63,3%	59,9%	76,0%	95,9%	98,9%	76,4%	61,2%	75,3%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	17 689	23 376	2,9	3,6	24,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	8 037	7 282	3,8	3,2	-14,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	3 451	5 221	2,1	3,1	43,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	6 201	10 873	2,6	4,2	65,7%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	7 027	8 125	8 642	7 937	8 278	9 382	9 579	8 611	8 220	8 293
	Evolution / 2000					15,6%	23,0%	13,0%	17,8%	33,5%	36,3%	22,5%	17,0%	18,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	2 368	2 604	2 713	2 569	2 602	3 285	3 160	2 951	3 022	3 139
	Evolution / 2000					10,0%	14,6%	8,5%	9,9%	38,7%	33,4%	24,6%	27,6%	32,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 221	1 383	1 604	1 431	1 519	1 550	1 756	1 641	1 409	1 340
	Evolution / 2000					13,3%	31,4%	17,2%	24,4%	26,9%	43,8%	34,4%	15,4%	9,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	3 438	4 138	4 325	3 937	4 157	4 547	4 663	4 019	3 789	3 814
	Evolution / 2000					20,4%	25,8%	14,5%	20,9%	32,3%	35,6%	16,9%	10,2%	10,9%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	7 027	8 293	1,8	2,1	15,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	2 368	3 139	1,9	2,5	31,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 221	1 340	1,9	2,0	8,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	3 438	3 814	1,7	1,8	8,0%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	6 233	7 819	8 296	7 693	7 490	8 246	7 659	6 720	6 270	6 673
	Evolution / 2000					25,4%	33,1%	23,4%	20,2%	32,3%	22,9%	7,8%	0,6%	7,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	3 193	3 774	4 051	3 935	3 319	3 627	3 615	3 611	3 457	3 638
	Evolution / 2000					18,2%	26,9%	23,2%	3,9%	13,6%	13,2%	13,1%	8,3%	13,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	2 102	2 857	3 020	2 694	2 882	3 279	2 804	2 065	1 873	1 959
	Evolution / 2000					35,9%	43,7%	28,2%	37,1%	56,0%	33,4%	-1,8%	-10,9%	-6,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	938	1 188	1 225	1 064	1 289	1 340	1 240	1 044	940	1 076
	Evolution / 2000					26,7%	30,6%	13,4%	37,4%	42,9%	32,2%	11,3%	0,2%	14,7%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	6 233	6 673	2,3	2,3	0,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	3 193	3 638	3,2	3,3	3,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	2 102	1 959	2,5	2,3	-7,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	938	1 076	1,2	1,2	4,2%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	10 630	13 117	13 750	13 034	12 322	13 143	13 041	11 791	11 007	11 564
	Evolution / 2000					23,4%	29,4%	22,6%	15,9%	23,6%	22,7%	10,9%	3,5%	8,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	5 328	6 796	7 166	6 748	6 322	6 439	6 497	5 926	5 669	5 674
	Evolution / 2000					27,6%	34,5%	26,7%	18,7%	20,9%	21,9%	11,2%	6,4%	6,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	2 548	3 052	3 032	2 855	2 564	2 866	2 896	2 538	2 332	2 747
	Evolution / 2000					19,8%	19,0%	12,0%	0,6%	12,5%	13,7%	-0,4%	-8,5%	7,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	2 754	3 269	3 552	3 431	3 436	3 838	3 648	3 327	3 006	3 143
	Evolution / 2000					18,7%	29,0%	24,6%	24,8%	39,4%	32,5%	20,8%	9,2%	14,1%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	10 630	11 564	1,8	1,9	1,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	5 328	5 674	2,3	2,3	-0,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	2 548	2 747	2,1	2,1	0,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	2 754	3 143	1,2	1,3	6,1%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	5 649	6 604	6 809	6 707	6 557	7 301	7 287	6 681	6 039	6 505
	Evolution / 2000					16,9%	20,5%	18,7%	16,1%	29,2%	29,0%	18,3%	6,9%	15,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	1 808	2 248	2 136	2 117	2 017	2 197	2 208	2 131	1 979	1 971
	Evolution / 2000					24,3%	18,1%	17,1%	11,6%	21,5%	22,1%	17,9%	9,5%	9,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	326	494	426	505	460	486	515	524	445	499
	Evolution / 2000					51,5%	30,7%	54,9%	41,1%	49,1%	58,0%	60,7%	36,5%	53,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	3 515	3 862	4 247	4 085	4 080	4 618	4 564	4 026	3 615	4 035
	Evolution / 2000					9,9%	20,8%	16,2%	16,1%	31,4%	29,8%	14,5%	2,8%	14,8%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	5 649	6 505	1,1	1,2	9,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	1 808	1 971	1,5	1,5	3,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	326	499	0,9	1,2	42,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	3 515	4 035	1,0	1,1	9,2%

- **VOLS ET CAMBRIOLAGES SANS VIOLENCE**

- **Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP province et grande couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	914 535	942 245	888 574	828 509	790 092	759 006	721 892	660 953	611 449	600 775
	Evolution / 2000				3,0%	-2,8%	-9,4%	-13,6%	-17,0%	-21,1%	-27,7%	-33,1%	-34,3%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	367 291	372 822	346 653	317 496	303 793	284 351	266 961	242 376	221 112	214 535
	Evolution / 2000				1,5%	-5,6%	-13,6%	-17,3%	-22,6%	-27,3%	-34,0%	-39,8%	-41,6%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	180 830	183 913	176 221	168 559	160 864	157 808	148 496	134 251	124 109	124 657
	Evolution / 2000				1,7%	-2,5%	-6,8%	-11,0%	-12,7%	-17,9%	-25,8%	-31,4%	-31,1%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	366 414	385 510	365 700	342 454	325 435	316 847	306 435	284 326	266 228	261 583
	Evolution / 2000				5,2%	-0,2%	-6,5%	-11,2%	-13,5%	-16,4%	-22,4%	-27,3%	-28,6%	

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	914 535	600 775	38,6	24,0	-37,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	367 291	214 535	46,8	25,8	-44,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	180 830	124 657	38,2	25,2	-34,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	366 414	261 583	33,0	22,3	-32,5%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	308 537	323 320	306 039	287 558	278 545	267 742	252 213	227 461	211 247	208 133
	Evolution / 2000					4,8%	-0,8%	-6,8%	-9,7%	-13,2%	-18,3%	-26,3%	-31,5%	-32,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	123 550	124 706	116 000	108 142	103 812	96 217	88 558	75 943	67 048	66 294
	Evolution / 2000					0,9%	-6,1%	-12,5%	-16,0%	-22,1%	-28,3%	-38,5%	-45,7%	-46,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	73 011	73 588	72 717	72 204	69 695	69 263	62 769	57 690	53 494	55 172
	Evolution / 2000					0,8%	-0,4%	-1,1%	-4,5%	-5,1%	-14,0%	-21,0%	-26,7%	-24,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	111 976	125 026	117 322	107 212	105 038	102 262	100 886	93 828	90 705	86 667
	Evolution / 2000					11,7%	4,8%	-4,3%	-6,2%	-8,7%	-9,9%	-16,2%	-19,0%	-22,6%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	308 537	208 133	49,9	31,8	-36,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	123 550	66 294	58,0	29,3	-49,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	73 011	55 172	45,1	32,4	-28,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	111 976	86 667	46,1	33,7	-26,9%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	133 125	132 056	127 716	121 295	116 991	112 740	106 766	101 118	96 061	92 942
	Evolution / 2000				-0,8%	-4,1%	-8,9%	-12,1%	-15,3%	-19,8%	-24,0%	-27,8%	-30,2%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	45 693	44 242	43 342	41 702	40 219	37 789	34 636	33 582	33 772	31 073
	Evolution / 2000				-3,2%	-5,1%	-8,7%	-12,0%	-17,3%	-24,2%	-26,5%	-26,1%	-32,0%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	20 972	21 196	21 052	19 597	19 344	18 963	18 063	15 941	14 918	14 582
	Evolution / 2000				1,1%	0,4%	-6,6%	-7,8%	-9,6%	-13,9%	-24,0%	-28,9%	-30,5%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	66 460	66 618	63 322	59 996	57 428	55 988	54 067	51 595	47 371	47 287
	Evolution / 2000				0,2%	-4,7%	-9,7%	-13,6%	-15,8%	-18,6%	-22,4%	-28,7%	-28,8%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	133 125	92 942	34,2	23,4	-31,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	45 693	31 073	37,4	25,2	-32,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	20 972	14 582	32,1	22,0	-31,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	66 460	47 287	33,0	22,8	-30,7%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	113 489	115 398	106 621	96 656	94 376	90 589	86 752	78 652	71 928	72 199
	Evolution / 2000					1,7%	-6,1%	-14,8%	-16,8%	-20,2%	-23,6%	-30,7%	-36,6%	-36,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	60 771	60 654	55 467	48 671	46 456	44 966	41 969	39 739	35 938	35 788
	Evolution / 2000					-0,2%	-8,7%	-19,9%	-23,6%	-26,0%	-30,9%	-34,6%	-40,9%	-41,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	26 778	28 627	26 321	24 043	24 639	23 142	22 458	19 254	18 214	17 910
	Evolution / 2000					6,9%	-1,7%	-10,2%	-8,0%	-13,6%	-16,1%	-28,1%	-32,0%	-33,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	25 940	26 117	24 833	23 942	23 281	22 481	22 325	19 659	17 776	18 501
	Evolution / 2000					0,7%	-4,3%	-7,7%	-10,3%	-13,3%	-13,9%	-24,2%	-31,5%	-28,7%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	113 489	72 199	42,8	25,4	-40,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	60 771	35 788	60,6	32,4	-46,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	26 778	17 910	31,8	21,1	-33,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	25 940	18 501	32,1	20,8	-35,2%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	212 051	215 781	199 637	182 331	169 557	161 581	156 554	144 247	131 404	129 060
	Evolution / 2000					1,8%	-5,9%	-14,0%	-20,0%	-23,8%	-26,2%	-32,0%	-38,0%	-39,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	93 567	96 738	88 963	78 584	74 376	69 156	67 081	62 229	56 194	53 927
	Evolution / 2000					3,4%	-4,9%	-16,0%	-20,5%	-26,1%	-28,3%	-33,5%	-39,9%	-42,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	46 798	46 618	43 260	40 187	35 882	35 125	34 394	30 888	27 659	27 308
	Evolution / 2000					-0,4%	-7,6%	-14,1%	-23,3%	-24,9%	-26,5%	-34,0%	-40,9%	-41,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	71 686	72 425	67 414	63 560	59 299	57 300	55 079	51 130	47 551	47 825
Evolution / 2000					1,0%	-6,0%	-11,3%	-17,3%	-20,1%	-23,2%	-28,7%	-33,7%	-33,3%	

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	212 051	129 060	36,5	20,7	-43,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	93 567	53 927	41,1	22,2	-46,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	46 798	27 308	37,8	20,6	-45,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	71 686	47 825	31,2	19,4	-38,0%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	147 333	155 690	148 561	140 669	130 623	126 354	119 607	109 475	100 809	98 441
	Evolution / 2000					5,7%	0,8%	-4,5%	-11,3%	-14,2%	-18,8%	-25,7%	-31,6%	-33,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	43 710	46 482	42 881	40 397	38 930	36 223	34 717	30 883	28 160	27 453
	Evolution / 2000					6,3%	-1,9%	-7,6%	-10,9%	-17,1%	-20,6%	-29,3%	-35,6%	-37,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	13 271	13 884	12 871	12 528	11 304	11 315	10 812	10 478	9 824	9 685
	Evolution / 2000					4,6%	-3,0%	-5,6%	-14,8%	-14,7%	-18,5%	-21,0%	-26,0%	-27,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	90 352	95 324	92 809	87 744	80 389	78 816	74 078	68 114	62 825	61 303
	Evolution / 2000					5,5%	2,7%	-2,9%	-11,0%	-12,8%	-18,0%	-24,6%	-30,5%	-32,2%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence- index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	147 333	98 441	28,6	18,2	-36,6%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	43 710	27 453	35,9	21,3	-40,6%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	13 271	9 685	35,0	23,9	-31,9%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	90 352	61 303	25,5	16,4	-35,4%	

- **Cambriolages – total des index 29 – 30**

(non compris les cambriolages de locaux d'habitation principales et de résidences secondaires)

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP province et grande couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	102 339	108 843	105 245	96 458	91 172	87 276	84 440	77 549	68 267	65 749
	Evolution / 2000				6,4%	2,8%	-5,7%	-10,9%	-14,7%	-17,5%	-24,2%	-33,3%	-35,8%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	40 795	42 645	41 189	37 083	36 260	34 084	32 804	30 155	26 113	24 729
	Evolution / 2000				4,5%	1,0%	-9,1%	-11,1%	-16,5%	-19,6%	-26,1%	-36,0%	-39,4%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	19 850	21 157	20 600	20 051	18 820	18 049	16 832	15 339	13 228	12 840
	Evolution / 2000				6,6%	3,8%	1,0%	-5,2%	-9,1%	-15,2%	-22,7%	-33,4%	-35,3%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	41 694	45 041	43 456	39 324	36 092	35 143	34 804	32 055	28 926	28 180
Evolution / 2000				8,0%	4,2%	-5,7%	-13,4%	-15,7%	-16,5%	-23,1%	-30,6%	-32,4%		

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP province et grande couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	102 339	65 749	4,3	2,6	-39,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	40 795	24 729	5,2	3,0	-42,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	19 850	12 840	4,2	2,6	-38,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	41 694	28 180	3,8	2,4	-36,1%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	33 014	35 086	33 386	30 999	30 034	28 631	26 842	25 855	21 035	19 823
	Evolution / 2000					6,3%	1,1%	-6,1%	-9,0%	-13,3%	-18,7%	-21,7%	-36,3%	-40,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	14 490	15 299	14 441	12 852	12 624	11 572	10 962	10 151	7 923	7 502
	Evolution / 2000					5,6%	-0,3%	-11,3%	-12,9%	-20,1%	-24,3%	-29,9%	-45,3%	-48,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	8 077	8 449	8 325	8 355	8 008	7 660	6 821	6 635	5 585	5 238
	Evolution / 2000					4,6%	3,1%	3,4%	-0,9%	-5,2%	-15,6%	-17,9%	-30,9%	-35,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	10 447	11 338	10 620	9 792	9 402	9 399	9 059	9 069	7 527	7 083
	Evolution / 2000					8,5%	1,7%	-6,3%	-10,0%	-10,0%	-13,3%	-13,2%	-28,0%	-32,2%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	33 014	19 823	5,3	3,0	-43,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	14 490	7 502	6,8	3,3	-51,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	8 077	5 238	5,0	3,1	-38,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	10 447	7 083	4,3	2,8	-35,9%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	15 983	16 720	16 771	15 291	14 342	13 989	13 800	12 205	11 471	11 193
	Evolution / 2000					4,6%	4,9%	-4,3%	-10,3%	-12,5%	-13,7%	-23,6%	-28,2%	-30,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	5 556	5 676	5 827	5 524	5 553	5 271	4 854	4 262	4 459	4 158
	Evolution / 2000					2,2%	4,9%	-0,6%	-0,1%	-5,1%	-12,6%	-23,3%	-19,7%	-25,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	2 327	2 646	2 735	2 433	2 461	2 407	2 368	2 145	1 694	1 675
	Evolution / 2000					13,7%	17,5%	4,6%	5,8%	3,4%	1,8%	-7,8%	-27,2%	-28,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	8 100	8 398	8 209	7 334	6 328	6 311	6 578	5 798	5 318	5 360
	Evolution / 2000					3,7%	1,3%	-9,5%	-21,9%	-22,1%	-18,8%	-28,4%	-34,3%	-33,8%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	15 983	11 193	4,1	2,8	-31,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	5 556	4 158	4,6	3,4	-26,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	2 327	1 675	3,6	2,5	-29,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	8 100	5 360	4,0	2,6	-35,6%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	11 266	11 794	11 202	10 352	10 053	9 893	9 769	8 464	7 735	7 448
	Evolution / 2000					4,7%	-0,6%	-8,1%	-10,8%	-12,2%	-13,3%	-24,9%	-31,3%	-33,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	5 286	5 229	4 853	4 445	4 420	4 745	4 617	4 401	3 972	3 633
	Evolution / 2000					-1,1%	-8,2%	-15,9%	-16,4%	-10,2%	-12,7%	-16,7%	-24,9%	-31,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	2 926	3 280	3 228	2 990	2 944	2 738	2 543	1 966	1 780	1 807
	Evolution / 2000					12,1%	10,3%	2,2%	0,6%	-6,4%	-13,1%	-32,8%	-39,2%	-38,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	3 054	3 285	3 121	2 917	2 689	2 410	2 609	2 097	1 983	2 008
	Evolution / 2000					7,6%	2,2%	-4,5%	-12,0%	-21,1%	-14,6%	-31,3%	-35,1%	-34,3%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	11 266	7 448	4,2	2,6	-38,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	5 286	3 633	5,3	3,3	-37,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	2 926	1 807	3,5	2,1	-38,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	3 054	2 008	3,8	2,3	-40,3%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	23 824	25 205	23 947	21 792	20 134	18 789	18 654	16 894	15 058	14 699
	Evolution / 2000					5,8%	0,5%	-8,5%	-15,5%	-21,1%	-21,7%	-29,1%	-36,8%	-38,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	10 468	11 195	10 674	9 293	8 910	8 211	8 167	7 394	6 286	6 104
	Evolution / 2000					6,9%	2,0%	-11,2%	-14,9%	-21,6%	-22,0%	-29,4%	-40,0%	-41,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	5 095	5 096	4 839	4 820	4 115	4 013	3 824	3 444	3 066	3 048
	Evolution / 2000					0,0%	-5,0%	-5,4%	-19,2%	-21,2%	-24,9%	-32,4%	-39,8%	-40,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	8 261	8 914	8 434	7 679	7 109	6 565	6 663	6 056	5 706	5 547
Evolution / 2000					7,9%	2,1%	-7,0%	-13,9%	-20,5%	-19,3%	-26,7%	-30,9%	-32,9%	

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	23 824	14 699	4,1	2,4	-42,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	10 468	6 104	4,6	2,5	-45,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	5 095	3 048	4,1	2,3	-44,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	8 261	5 547	3,6	2,2	-37,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	18 252	20 038	19 939	18 024	16 609	15 974	15 375	14 131	12 968	12 586
	Evolution / 2000					9,8%	9,2%	-1,2%	-9,0%	-12,5%	-15,8%	-22,6%	-29,0%	-31,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	4 995	5 246	5 394	4 969	4 753	4 285	4 204	3 947	3 473	3 332
	Evolution / 2000					5,0%	8,0%	-0,5%	-4,8%	-14,2%	-15,8%	-21,0%	-30,5%	-33,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	1 425	1 686	1 473	1 453	1 292	1 231	1 276	1 149	1 103	1 072
	Evolution / 2000					18,3%	3,4%	2,0%	-9,3%	-13,6%	-10,5%	-19,4%	-22,6%	-24,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	11 832	13 106	13 072	11 602	10 564	10 458	9 895	9 035	8 392	8 182
	Evolution / 2000					10,8%	10,5%	-1,9%	-10,7%	-11,6%	-16,4%	-23,6%	-29,1%	-30,8%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	18 252	12 586	3,5	2,3	-34,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	4 995	3 332	4,1	2,6	-36,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	1 425	1 072	3,8	2,6	-29,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	11 832	8 182	3,3	2,2	-34,2%

- **Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 – 38**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP province et grande couronne

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	656 982	677 704	630 170	561 702	519 437	488 658	464 132	426 894	391 184	384 356
	Evolution / 2000				3,2%	-4,1%	-14,5%	-20,9%	-25,6%	-29,4%	-35,0%	-40,5%	-41,5%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	265 558	267 630	244 675	214 598	199 800	182 542	169 410	153 444	138 934	133 280
	Evolution / 2000				0,8%	-7,9%	-19,2%	-24,8%	-31,3%	-36,2%	-42,2%	-47,7%	-49,8%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	130 914	132 744	125 615	113 687	105 674	102 898	97 334	87 531	79 738	81 464
	Evolution / 2000				1,4%	-4,0%	-13,2%	-19,3%	-21,4%	-25,7%	-33,1%	-39,1%	-37,8%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	260 510	277 330	259 880	233 417	213 963	203 218	197 388	185 919	172 512	169 612
	Evolution / 2000				6,5%	-0,2%	-10,4%	-17,9%	-22,0%	-24,2%	-28,6%	-33,8%	-34,9%	

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP province et grande couronne

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	656 982	384 356	27,8	15,4	-44,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	265 558	133 280	33,8	16,0	-52,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	130 914	81 464	27,7	16,5	-40,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	260 510	169 612	23,5	14,5	-38,4%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	221 030	233 126	219 803	198 235	188 460	177 969	167 066	149 867	139 753	136 760
	Evolution / 2000					5,5%	-0,6%	-10,3%	-14,7%	-19,5%	-24,4%	-32,2%	-36,8%	-38,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	87 596	86 120	79 472	71 553	67 990	61 219	54 969	45 832	41 070	39 350
	Evolution / 2000					-1,7%	-9,3%	-18,3%	-22,4%	-30,1%	-37,2%	-47,7%	-53,1%	-55,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	52 067	52 421	51 526	48 060	45 664	46 217	41 713	37 370	34 691	36 726
	Evolution / 2000					0,7%	-1,0%	-7,7%	-12,3%	-11,2%	-19,9%	-28,2%	-33,4%	-29,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	81 367	94 585	88 805	78 622	74 806	70 533	70 384	66 665	63 992	60 684
	Evolution / 2000					16,2%	9,1%	-3,4%	-8,1%	-13,3%	-13,5%	-18,1%	-21,4%	-25,4%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	221 030	136 760	35,8	20,9	-41,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	87 596	39 350	41,1	17,4	-57,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	52 067	36 726	32,2	21,6	-32,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	81 367	60 684	33,5	23,6	-29,5%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	95 057	94 048	89 160	80 970	75 073	70 768	66 527	63 542	59 664	58 683
	Evolution / 2000					-1,1%	-6,2%	-14,8%	-21,0%	-25,6%	-30,0%	-33,2%	-37,2%	-38,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	32 488	31 306	29 586	27 857	26 098	24 145	21 447	21 106	20 665	19 152
	Evolution / 2000					-3,6%	-8,9%	-14,3%	-19,7%	-25,7%	-34,0%	-35,0%	-36,4%	-41,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	14 541	14 447	14 221	12 698	12 188	11 402	10 829	9 189	8 431	8 351
	Evolution / 2000					-0,6%	-2,2%	-12,7%	-16,2%	-21,6%	-25,5%	-36,8%	-42,0%	-42,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	48 028	48 295	45 353	40 415	36 787	35 221	34 251	33 247	30 568	31 180
	Evolution / 2000					0,6%	-5,6%	-15,9%	-23,4%	-26,7%	-28,7%	-30,8%	-36,4%	-35,1%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	95 057	58 683	24,4	14,8	-39,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	32 488	19 152	26,6	15,5	-41,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	14 541	8 351	22,3	12,6	-43,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	48 028	31 180	23,8	15,1	-36,8%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	82 473	83 622	75 980	65 185	61 861	57 326	55 315	50 471	45 481	45 708
	Evolution / 2000					1,4%	-7,9%	-21,0%	-25,0%	-30,5%	-32,9%	-38,8%	-44,9%	-44,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	45 053	44 648	40 662	33 899	31 128	29 247	27 237	25 577	22 876	22 960
	Evolution / 2000					-0,9%	-9,7%	-24,8%	-30,9%	-35,1%	-39,5%	-43,2%	-49,2%	-49,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	20 073	21 455	19 381	16 634	16 532	14 977	15 027	13 084	12 180	12 000
	Evolution / 2000					6,9%	-3,4%	-17,1%	-17,6%	-25,4%	-25,1%	-34,8%	-39,3%	-40,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	17 347	17 519	15 937	14 652	14 201	13 102	13 051	11 810	10 425	10 748
	Evolution / 2000					1,0%	-8,1%	-15,5%	-18,1%	-24,5%	-24,8%	-31,9%	-39,9%	-38,0%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	82 473	45 708	31,1	16,1	-48,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	45 053	22 960	44,9	20,8	-53,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	20 073	12 000	23,9	14,2	-40,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	17 347	10 748	21,4	12,1	-43,7%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	153 129	155 389	141 000	122 233	109 702	103 194	100 390	93 746	83 605	82 028
	Evolution / 2000					1,5%	-7,9%	-20,2%	-28,4%	-32,6%	-34,4%	-38,8%	-45,4%	-46,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	68 448	71 096	64 179	53 324	48 741	44 602	43 299	41 051	36 371	34 478
	Evolution / 2000					3,9%	-6,2%	-22,1%	-28,8%	-34,8%	-36,7%	-40,0%	-46,9%	-49,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	34 319	34 294	31 449	27 866	24 141	23 229	22 975	21 022	18 159	18 152
	Evolution / 2000					-0,1%	-8,4%	-18,8%	-29,7%	-32,3%	-33,1%	-38,7%	-47,1%	-47,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	50 362	49 999	45 372	41 043	36 820	35 363	34 116	31 673	29 075	29 398
	Evolution / 2000					-0,7%	-9,9%	-18,5%	-26,9%	-29,8%	-32,3%	-37,1%	-42,3%	-41,6%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	153 129	82 028	26,4	13,2	-50,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	68 448	34 478	30,1	14,2	-52,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	34 319	18 152	27,7	13,7	-50,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	50 362	29 398	21,9	11,9	-45,7%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	105 293	111 519	104 227	95 079	84 341	79 401	74 834	69 268	62 681	61 177
	Evolution / 2000					5,9%	-1,0%	-9,7%	-19,9%	-24,6%	-28,9%	-34,2%	-40,5%	-41,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	31 973	34 460	30 776	27 965	25 843	23 329	22 458	19 878	17 952	17 340
	Evolution / 2000					7,8%	-3,7%	-12,5%	-19,2%	-27,0%	-29,8%	-37,8%	-43,9%	-45,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	9 914	10 127	9 038	8 429	7 149	7 073	6 790	6 866	6 277	6 235
	Evolution / 2000					2,1%	-8,8%	-15,0%	-27,9%	-28,7%	-31,5%	-30,7%	-36,7%	-37,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	63 406	66 932	64 413	58 685	51 349	48 999	45 586	42 524	38 452	37 602
	Evolution / 2000					5,6%	1,6%	-7,4%	-19,0%	-22,7%	-28,1%	-32,9%	-39,4%	-40,7%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Vols simples - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	105 293	61 177	20,5	11,3	-44,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	31 973	17 340	26,3	13,5	-48,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	9 914	6 235	26,2	15,4	-41,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	63 406	37 602	17,9	10,1	-43,6%

- **Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP province et grande couronne

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	155 214	155 698	153 159	170 349	179 483	183 072	173 320	156 510	151 998	150 670
	Evolution / 2000					0,3%	-1,3%	9,8%	15,6%	17,9%	11,7%	0,8%	-2,1%	-2,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	60 938	62 547	60 789	65 815	67 733	67 725	64 747	58 777	56 065	56 526
	Evolution / 2000					2,6%	-0,2%	8,0%	11,2%	11,1%	6,3%	-3,5%	-8,0%	-7,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	30 066	30 012	30 006	34 821	36 370	36 861	34 330	31 381	31 143	30 353
	Evolution / 2000					-0,2%	-0,2%	15,8%	21,0%	22,6%	14,2%	4,4%	3,6%	1,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	64 210	63 139	62 364	69 713	75 380	78 486	74 243	66 352	64 790	63 791
	Evolution / 2000					-1,7%	-2,9%	8,6%	17,4%	22,2%	15,6%	3,3%	0,9%	-0,7%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP province et grande couronne

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	155 214	150 670	6,6	6,0	-8,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	60 938	56 526	7,8	6,8	-12,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	30 066	30 353	6,4	6,1	-3,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	64 210	63 791	5,8	5,4	-6,0%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	54 493	55 108	52 850	58 324	60 051	61 142	58 305	51 739	50 459	51 550
	Evolution / 2000					1,1%	-3,0%	7,0%	10,2%	12,2%	7,0%	-5,1%	-7,4%	-5,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	21 464	23 287	22 087	23 737	23 198	23 426	22 627	19 960	18 055	19 442
	Evolution / 2000					8,5%	2,9%	10,6%	8,1%	9,1%	5,4%	-7,0%	-15,9%	-9,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	12 867	12 718	12 866	15 789	16 023	15 386	14 235	13 685	13 218	13 208
	Evolution / 2000					-1,2%	0,0%	22,7%	24,5%	19,6%	10,6%	6,4%	2,7%	2,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	20 162	19 103	17 897	18 798	20 830	22 330	21 443	18 094	19 186	18 900
	Evolution / 2000					-5,3%	-11,2%	-6,8%	3,3%	10,8%	6,4%	-10,3%	-4,8%	-6,3%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	54 493	51 550	8,8	7,9	-10,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	21 464	19 442	10,1	8,6	-14,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	12 867	13 208	7,9	7,8	-2,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	20 162	18 900	8,3	7,4	-11,4%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	22 085	21 288	21 785	25 034	27 576	27 983	26 439	25 371	24 926	23 066
	Evolution / 2000					-3,6%	-1,4%	13,4%	24,9%	26,7%	19,7%	14,9%	12,9%	4,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	7 649	7 260	7 929	8 321	8 568	8 373	8 335	8 214	8 648	7 763
	Evolution / 2000					-5,1%	3,7%	8,8%	12,0%	9,5%	9,0%	7,4%	13,1%	1,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	4 104	4 103	4 096	4 466	4 695	5 154	4 866	4 607	4 793	4 556
	Evolution / 2000					0,0%	-0,2%	8,8%	14,4%	25,6%	18,6%	12,3%	16,8%	11,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	10 332	9 925	9 760	12 247	14 313	14 456	13 238	12 550	11 485	10 747
	Evolution / 2000					-3,9%	-5,5%	18,5%	38,5%	39,9%	28,1%	21,5%	11,2%	4,0%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	22 085	23 066	5,7	5,8	2,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	7 649	7 763	6,3	6,3	0,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	4 104	4 556	6,3	6,9	9,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	10 332	10 747	5,1	5,2	1,3%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	19 750	19 982	19 439	21 119	22 462	23 370	21 668	19 717	18 712	19 043
	Evolution / 2000					1,2%	-1,6%	6,9%	13,7%	18,3%	9,7%	-0,2%	-5,3%	-3,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	10 432	10 777	9 952	10 327	10 908	10 974	10 115	9 761	9 090	9 195
	Evolution / 2000					3,3%	-4,6%	-1,0%	4,6%	5,2%	-3,0%	-6,4%	-12,9%	-11,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	3 779	3 892	3 712	4 419	5 163	5 427	4 888	4 204	4 254	4 103
	Evolution / 2000					3,0%	-1,8%	16,9%	36,6%	43,6%	29,3%	11,2%	12,6%	8,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	5 539	5 313	5 775	6 373	6 391	6 969	6 665	5 752	5 368	5 745
	Evolution / 2000					-4,1%	4,3%	15,1%	15,4%	25,8%	20,3%	3,8%	-3,1%	3,7%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	19 750	19 043	7,4	6,7	-10,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	10 432	9 195	10,4	8,3	-19,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	3 779	4 103	4,5	4,8	7,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	5 539	5 745	6,8	6,4	-5,8%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	35 098	35 187	34 690	38 306	39 721	39 598	37 510	33 607	32 741	32 333
	Evolution / 2000					0,3%	-1,2%	9,1%	13,2%	12,8%	6,9%	-4,2%	-6,7%	-7,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	14 651	14 447	14 110	15 967	16 725	16 343	15 615	13 784	13 537	13 345
	Evolution / 2000					-1,4%	-3,7%	9,0%	14,2%	11,5%	6,6%	-5,9%	-7,6%	-8,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	7 384	7 228	6 972	7 501	7 626	7 883	7 595	6 422	6 434	6 108
	Evolution / 2000					-2,1%	-5,6%	1,6%	3,3%	6,8%	2,9%	-13,0%	-12,9%	-17,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	13 063	13 512	13 608	14 838	15 370	15 372	14 300	13 401	12 770	12 880
	Evolution / 2000					3,4%	4,2%	13,6%	17,7%	17,7%	9,5%	2,6%	-2,2%	-1,4%

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	35 098	32 333	6,0	5,2	-14,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	14 651	13 345	6,4	5,5	-14,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	7 384	6 108	6,0	4,6	-22,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	13 063	12 880	5,7	5,2	-8,3%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	23 788	24 133	24 395	27 566	29 673	30 979	29 398	26 076	25 160	24 678
	Evolution / 2000					1,5%	2,6%	15,9%	24,7%	30,2%	23,6%	9,6%	5,8%	3,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	6 742	6 776	6 711	7 463	8 334	8 609	8 055	7 058	6 735	6 781
	Evolution / 2000					0,5%	-0,5%	10,7%	23,6%	27,7%	19,5%	4,7%	-0,1%	0,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	1 932	2 071	2 360	2 646	2 863	3 011	2 746	2 463	2 444	2 378
	Evolution / 2000					7,2%	22,2%	37,0%	48,2%	55,8%	42,1%	27,5%	26,5%	23,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	15 114	15 286	15 324	17 457	18 476	19 359	18 597	16 555	15 981	15 519
	Evolution / 2000					1,1%	1,4%	15,5%	22,2%	28,1%	23,0%	9,5%	5,7%	2,7%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Autres vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	23 788	24 678	4,6	4,6	-1,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	6 742	6 781	5,5	5,3	-4,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	1 932	2 378	5,1	5,9	14,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	15 114	15 519	4,3	4,2	-2,3%

• **COUPS ET BLESSURES VOLONTAIRES – TOTAL DES INDEX 6 - 7**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	61 373	66 709	70 524	75 637	77 312	83 378	92 058	97 629	103 561	108 181
	Evolution / 2000					8,7%	14,9%	23,2%	26,0%	35,9%	50,0%	59,1%	68,7%	76,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	23 305	25 137	26 399	27 711	28 091	29 510	32 172	34 151	35 956	37 122
	Evolution / 2000					7,9%	13,3%	18,9%	20,5%	26,6%	38,0%	46,5%	54,3%	59,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	11 739	12 470	13 567	14 477	14 813	15 745	18 073	19 075	20 418	21 459
	Evolution / 2000					6,2%	15,6%	23,3%	26,2%	34,1%	54,0%	62,5%	73,9%	82,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	26 329	29 102	30 558	33 449	34 408	38 123	41 813	44 403	47 187	49 600
	Evolution / 2000					10,5%	16,1%	27,0%	30,7%	44,8%	58,8%	68,6%	79,2%	88,4%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	61 373	108 181	2,6	4,3	66,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	23 305	37 122	3,0	4,5	50,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	11 739	21 459	2,5	4,3	74,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	26 329	49 600	2,4	4,2	78,2%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	15 903	17 844	19 238	21 144	21 710	24 161	27 502	29 121	31 041	32 298
	Evolution / 2000					12,2%	21,0%	33,0%	36,5%	51,9%	72,9%	83,1%	95,2%	103,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	7 534	8 202	8 322	8 611	9 006	9 323	10 093	10 055	10 733	10 775
	Evolution / 2000					8,9%	10,5%	14,3%	19,5%	23,7%	34,0%	33,5%	42,5%	43,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	2 614	2 851	3 613	4 119	4 338	5 185	6 339	7 057	7 837	8 170
	Evolution / 2000					9,1%	38,2%	57,6%	66,0%	98,4%	142,5%	170,0%	199,8%	212,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	5 755	6 791	7 303	8 414	8 366	9 653	11 070	12 009	12 471	13 353
Evolution / 2000					18,0%	26,9%	46,2%	45,4%	67,7%	92,4%	108,7%	116,7%	132,0%	

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	15 903	32 298	2,6	4,9	92,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	7 534	10 775	3,5	4,8	34,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	2 614	8 170	1,6	4,8	197,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	5 755	13 353	2,4	5,2	119,2%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	11 024	11 231	11 461	11 814	12 037	12 581	13 620	14 835	16 323	16 959
	Evolution / 2000					1,9%	4,0%	7,2%	9,2%	14,1%	23,5%	34,6%	48,1%	53,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	3 112	3 080	3 242	3 211	3 355	3 534	4 036	4 926	5 491	5 959
	Evolution / 2000					-1,0%	4,2%	3,2%	7,8%	13,6%	29,7%	58,3%	76,4%	91,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 980	2 133	2 285	2 205	2 460	2 401	2 504	2 328	2 494	2 681
	Evolution / 2000					7,7%	15,4%	11,4%	24,2%	21,3%	26,5%	17,6%	26,0%	35,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	5 932	6 018	5 934	6 398	6 222	6 646	7 080	7 581	8 338	8 319
	Evolution / 2000					1,4%	0,0%	7,9%	4,9%	12,0%	19,4%	27,8%	40,6%	40,2%

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	11 024	16 959	2,8	4,3	50,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	3 112	5 959	2,6	4,8	89,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 980	2 681	3,0	4,0	33,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	5 932	8 319	2,9	4,0	36,6%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	7 018	7 489	8 129	9 234	9 297	9 674	10 652	11 749	11 729	12 614
	Evolution / 2000					6,7%	15,8%	31,6%	32,5%	37,8%	51,8%	67,4%	67,1%	79,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	2 540	2 756	3 046	3 740	3 622	3 791	4 286	5 019	4 973	5 369
	Evolution / 2000					8,5%	19,9%	47,2%	42,6%	49,3%	68,7%	97,6%	95,8%	111,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	2 699	2 811	2 856	3 061	3 031	3 044	3 188	3 708	3 614	3 769
	Evolution / 2000					4,1%	5,8%	13,4%	12,3%	12,8%	18,1%	37,4%	33,9%	39,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	1 779	1 922	2 227	2 433	2 644	2 839	3 178	3 022	3 142	3 476
	Evolution / 2000					8,0%	25,2%	36,8%	48,6%	59,6%	78,6%	69,9%	76,6%	95,4%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	7 018	12 614	2,6	4,4	67,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	2 540	5 369	2,5	4,9	92,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	2 699	3 769	3,2	4,4	38,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	1 779	3 476	2,2	3,9	77,4%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	15 524	16 831	17 442	18 095	18 576	19 750	21 784	22 533	23 972	24 437
	Evolution / 2000					8,4%	12,4%	16,6%	19,7%	27,2%	40,3%	45,1%	54,4%	57,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	6 966	7 637	8 077	8 269	8 077	8 505	8 917	9 195	9 504	9 485
	Evolution / 2000					9,6%	15,9%	18,7%	15,9%	22,1%	28,0%	32,0%	36,4%	36,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	3 636	3 752	3 973	4 019	4 030	4 129	4 806	4 757	5 254	5 476
	Evolution / 2000					3,2%	9,3%	10,5%	10,8%	13,6%	32,2%	30,8%	44,5%	50,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	4 922	5 442	5 392	5 807	6 469	7 116	8 061	8 581	9 214	9 476
	Evolution / 2000					10,6%	9,5%	18,0%	31,4%	44,6%	63,8%	74,3%	87,2%	92,5%

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	15 524	24 437	2,7	3,9	46,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	6 966	9 485	3,1	3,9	27,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	3 636	5 476	2,9	4,1	40,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	4 922	9 476	2,1	3,8	79,0%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	11 904	13 314	14 254	15 350	15 692	17 212	18 500	19 391	20 496	21 873
	Evolution / 2000					11,8%	19,7%	28,9%	31,8%	44,6%	55,4%	62,9%	72,2%	83,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	3 153	3 462	3 712	3 880	4 031	4 357	4 840	4 956	5 255	5 534
	Evolution / 2000					9,8%	17,7%	23,1%	27,8%	38,2%	53,5%	57,2%	66,7%	75,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	810	923	840	1 073	954	986	1 236	1 225	1 219	1 363
	Evolution / 2000					14,0%	3,7%	32,5%	17,8%	21,7%	52,6%	51,2%	50,5%	68,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	7 941	8 929	9 702	10 397	10 707	11 869	12 424	13 210	14 022	14 976
	Evolution / 2000					12,4%	22,2%	30,9%	34,8%	49,5%	56,5%	66,4%	76,6%	88,6%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	11 904	21 873	2,3	4,0	74,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	3 153	5 534	2,6	4,3	66,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	810	1 363	2,1	3,4	57,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	7 941	14 976	2,2	4,0	79,5%

- **DESTRUCTIONS ET DEGRADATIONS – TOTAL DES INDEX 66 – 67 - 68**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	24 997 455	333	4 950	340 032	372 241	373 191	346 121	332 722	339 107	309 566	281 518	265 175	246 644
	Evolution / 2000				9,5%	9,8%	1,8%	-2,1%	-0,3%	-9,0%	-17,2%	-22,0%	-27,5%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	8 323 470	97	4 093	109 837	120 303	120 142	110 836	107 640	111 158	104 237	97 328	92 460	84 625
	Evolution / 2000				9,5%	9,4%	0,9%	-2,0%	1,2%	-5,1%	-11,4%	-15,8%	-23,0%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 945 307	45	715	73 889	79 247	80 349	75 949	70 795	70 152	62 560	55 004	52 806	48 904
	Evolution / 2000				7,3%	8,7%	2,8%	-4,2%	-5,1%	-15,3%	-25,6%	-28,5%	-33,8%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 728 678	191	142	156 306	172 691	172 700	159 336	154 287	157 797	142 769	129 186	119 909	113 115
	Evolution / 2000				10,5%	10,5%	1,9%	-1,3%	1,0%	-8,7%	-17,4%	-23,3%	-27,6%	

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	23 675 013	24 997 455	333	4 950	340 032	246 644	14,4	9,9	-31,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	7 848 078	8 323 470	97	4 093	109 837	84 625	14,0	10,2	-27,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	4 730 650	4 945 307	45	715	73 889	48 904	15,6	9,9	-36,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	11 096 285	11 728 678	191	142	156 306	113 115	14,1	9,6	-31,5%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	87 631	98 222	102 399	96 272	93 362	96 508	83 611	76 267	70 696	64 547
	Evolution / 2000					12,1%	16,9%	9,9%	6,5%	10,1%	-4,6%	-13,0%	-19,3%	-26,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	24 363	27 990	29 482	27 775	26 272	29 663	27 292	25 570	24 396	22 487
	Evolution / 2000					14,9%	21,0%	14,0%	7,8%	21,8%	12,0%	5,0%	0,1%	-7,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	28 292	30 913	31 207	29 661	29 339	28 357	23 457	20 935	19 999	17 415
	Evolution / 2000					9,3%	10,3%	4,8%	3,7%	0,2%	-17,1%	-26,0%	-29,3%	-38,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	34 976	39 319	41 710	38 836	37 751	38 488	32 862	29 762	26 301	24 645
	Evolution / 2000					12,4%	19,3%	11,0%	7,9%	10,0%	-6,0%	-14,9%	-24,8%	-29,5%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	87 631	64 547	14,2	9,9	-30,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	24 363	22 487	11,4	9,9	-13,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	28 292	17 415	17,5	10,2	-41,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	34 976	24 645	14,4	9,6	-33,4%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	58 419	63 498	60 605	56 859	55 474	55 160	52 242	47 564	43 850	40 630
	Evolution / 2000					8,7%	3,7%	-2,7%	-5,0%	-5,6%	-10,6%	-18,6%	-24,9%	-30,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	20 201	21 279	20 223	18 562	18 265	18 053	17 268	17 045	16 545	15 351
	Evolution / 2000					5,3%	0,1%	-8,1%	-9,6%	-10,6%	-14,5%	-15,6%	-18,1%	-24,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	8 739	9 093	8 900	9 340	8 104	8 942	8 842	7 036	6 735	6 537
	Evolution / 2000					4,1%	1,8%	6,9%	-7,3%	2,3%	1,2%	-19,5%	-22,9%	-25,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	29 479	33 126	31 482	28 957	29 105	28 165	26 132	23 483	20 570	18 742
Evolution / 2000					12,4%	6,8%	-1,8%	-1,3%	-4,5%	-11,4%	-20,3%	-30,2%	-36,4%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	58 419	40 630	15,0	10,2	-31,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	20 201	15 351	16,6	12,4	-24,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	8 739	6 537	13,4	9,8	-26,4%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	29 479	18 742	14,6	9,1	-38,1%	

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 841 806	23	770	37 400	42 733	44 143	41 049	39 110	40 192	36 883	33 510	32 097	31 192
	Evolution / 2000					14,3%	18,0%	9,8%	4,6%	7,5%	-1,4%	-10,4%	-14,2%	-16,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 103 870	9	632	14 535	16 367	16 771	14 905	14 629	15 333	13 809	13 302	12 574	12 004
	Evolution / 2000					12,6%	15,4%	2,5%	0,6%	5,5%	-5,0%	-8,5%	-13,5%	-17,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	847 216	7	117	11 284	12 205	12 717	11 491	10 862	10 927	10 670	9 190	9 013	9 173
	Evolution / 2000					8,2%	12,7%	1,8%	-3,7%	-3,2%	-5,4%	-18,6%	-20,1%	-18,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	890 720	7	21	11 581	14 161	14 655	14 653	13 619	13 932	12 404	11 018	10 510	10 015
Evolution / 2000					22,3%	26,5%	26,5%	17,6%	20,3%	7,1%	-4,9%	-9,2%	-13,5%	

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	2 653 509	2 841 806	23	770	37 400	31 192	14,1	11,0	-22,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 003 108	1 103 870	9	632	14 535	12 004	14,5	10,9	-25,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	841 634	847 216	7	117	11 284	9 173	13,4	10,8	-19,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	808 767	890 720	7	21	11 581	10 015	14,3	11,2	-21,5%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	6 229 103	89	1 477	86 756	91 978	91 737	83 614	79 744	80 153	74 561	67 000	65 444	59 525
	Evolution / 2000					6,0%	5,7%	-3,6%	-8,1%	-7,6%	-14,1%	-22,8%	-24,6%	-31,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 434 409	35	1 235	34 413	35 911	35 062	32 421	31 662	31 409	30 055	25 972	24 417	21 601
	Evolution / 2000					4,4%	1,9%	-5,8%	-8,0%	-8,7%	-12,7%	-24,5%	-29,0%	-37,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 325 398	19	235	20 233	21 027	21 369	19 424	16 961	16 399	14 829	13 385	13 044	12 302
	Evolution / 2000					3,9%	5,6%	-4,0%	-16,2%	-18,9%	-26,7%	-33,8%	-35,5%	-39,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 469 296	35	7	32 110	35 040	35 306	31 769	31 121	32 345	29 677	27 643	27 983	25 622
	Evolution / 2000					9,1%	10,0%	-1,1%	-3,1%	0,7%	-7,6%	-13,9%	-12,9%	-20,2%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province et grande couronne

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	5 809 848	6 229 103	89	1 477	86 756	59 525	14,9	9,6	-36,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 276 946	2 434 409	35	1 235	34 413	21 601	15,1	8,9	-41,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 237 492	1 325 398	19	235	20 233	12 302	16,4	9,3	-43,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 295 410	2 469 296	35	7	32 110	25 622	14,0	10,4	-25,8%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 421 957	187	976	69 826	75 810	74 307	68 327	65 032	67 094	62 269	57 177	53 088	50 750
	Evolution / 2000					8,6%	6,4%	-2,1%	-6,9%	-3,9%	-10,8%	-18,1%	-24,0%	-27,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 286 064	42	892	16 325	18 756	18 604	17 173	16 812	16 700	15 813	15 439	14 528	13 182
	Evolution / 2000					14,9%	14,0%	5,2%	3,0%	2,3%	-3,1%	-5,4%	-11,0%	-19,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	5 341	6 009	6 156	6 033	5 529	5 527	4 762	4 458	4 015	3 477
	Evolution / 2000					12,5%	15,3%	13,0%	3,5%	3,5%	-10,8%	-16,5%	-24,8%	-34,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 729 847	133	19	48 160	51 045	49 547	45 121	42 691	44 867	41 694	37 280	34 545	34 091
	Evolution / 2000					6,0%	2,9%	-6,3%	-11,4%	-6,8%	-13,4%	-22,6%	-28,3%	-29,2%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province et grande couronne**

Autres destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 144 878	5 421 957	187	976	69 826	50 750	13,6	9,4	-31,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 216 197	1 286 064	42	892	16 325	13 182	13,4	10,2	-23,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	5 341	3 477	14,1	8,6	-39,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 549 614	3 729 847	133	19	48 160	34 091	13,6	9,1	-32,6%

ANNEXE 5 : ÉVOLUTION DE LA DELINQUANCE PETITE COURONNE PAR GROUPES D'INDEX

ANNEXE 5 : EVOLUTION DE LA DELINQUANCE PETITE COURONNE PAR GROUPES D'INDEX

- VOLS AVEC VIOLENCE

- **Total des index : 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	60	1 378	17 901	22 951	21 464	20 839	19 614	20 600	22 478	20 764	19 478	20 693
	Evolution / 2000					28,2%	19,9%	16,4%	9,6%	15,1%	25,6%	16,0%	8,8%	15,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	26	1 163	6 229	8 174	7 966	7 444	6 874	6 985	8 213	7 514	6 954	7 492
	Evolution / 2000					31,2%	27,9%	19,5%	10,4%	12,1%	31,9%	20,6%	11,6%	20,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	13	199	5 000	6 499	6 214	6 410	6 356	7 012	7 328	6 677	6 196	6 577
	Evolution / 2000					30,0%	24,3%	28,2%	27,1%	40,2%	46,6%	33,5%	23,9%	31,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	21	16	6 672	8 278	7 284	6 985	6 384	6 603	6 937	6 573	6 328	6 624
	Evolution / 2000					24,1%	9,2%	4,7%	-4,3%	-1,0%	4,0%	-1,5%	-5,2%	-0,7%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	60	1 378	17 901	20 693	4,4	4,8	8,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	26	1 163	6 229	7 492	3,7	4,1	10,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	13	199	5 000	6 577	4,9	6,1	23,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	21	16	6 672	6 624	5,0	4,8	-3,5%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	4 746	6 188	6 140	5 835	5 786	6 022	5 849	5 807	5 504	5 928
	Evolution / 2000					30,4%	29,4%	22,9%	21,9%	26,9%	23,2%	22,4%	16,0%	24,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	543	662	790	653	529	512	542	608	659	805
	Evolution / 2000					21,9%	45,5%	20,3%	-2,6%	-5,7%	-0,2%	12,0%	21,4%	48,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	2 797	3 991	4 014	4 004	4 177	4 309	4 037	3 984	3 723	3 973
	Evolution / 2000					42,7%	43,5%	43,2%	49,3%	54,1%	44,3%	42,4%	33,1%	42,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	1 406	1 535	1 336	1 178	1 080	1 201	1 270	1 215	1 122	1 150
Evolution / 2000					9,2%	-5,0%	-16,2%	-23,2%	-14,6%	-9,7%	-13,6%	-20,2%	-18,2%	

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	4 746	5 928	5,6	6,5	16,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	543	805	2,6	3,7	39,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	2 797	3 973	6,7	8,8	31,7%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	1 406	1 150	6,2	4,7	-23,9%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	43	1 037	11 281	14 526	13 074	12 959	12 013	12 563	14 672	13 285	12 425	13 228
	Evolution / 2000					28,8%	15,9%	14,9%	6,5%	11,4%	30,1%	17,8%	10,1%	17,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	5 084	6 733	6 404	6 047	5 626	5 703	7 021	6 235	5 669	6 088
	Evolution / 2000					32,4%	26,0%	18,9%	10,7%	12,2%	38,1%	22,6%	11,5%	19,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	2 203	2 508	2 200	2 406	2 179	2 703	3 291	2 693	2 473	2 604
	Evolution / 2000					13,8%	-0,1%	9,2%	-1,1%	22,7%	49,4%	22,2%	12,3%	18,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	3 994	5 285	4 470	4 506	4 208	4 157	4 360	4 357	4 283	4 536
	Evolution / 2000					32,3%	11,9%	12,8%	5,4%	4,1%	9,2%	9,1%	7,2%	13,6%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	43	1 037	11 281	13 228	4,0	4,4	10,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	5 084	6 088	3,9	4,3	9,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	2 203	2 604	3,7	4,2	12,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	3 994	4 536	4,4	4,9	12,5%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	43	1 037	11 281	14 526	13 074	12 959	12 013	12 563	14 672	13 285	12 425	13 228
	Evolution / 2000					28,8%	15,9%	14,9%	6,5%	11,4%	30,1%	17,8%	10,1%	17,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	5 084	6 733	6 404	6 047	5 626	5 703	7 021	6 235	5 669	6 088
	Evolution / 2000					32,4%	26,0%	18,9%	10,7%	12,2%	38,1%	22,6%	11,5%	19,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	2 203	2 508	2 200	2 406	2 179	2 703	3 291	2 693	2 473	2 604
	Evolution / 2000					13,8%	-0,1%	9,2%	-1,1%	22,7%	49,4%	22,2%	12,3%	18,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	3 994	5 285	4 470	4 506	4 208	4 157	4 360	4 357	4 283	4 536
	Evolution / 2000					32,3%	11,9%	12,8%	5,4%	4,1%	9,2%	9,1%	7,2%	13,6%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

TOTAL Vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	43	1 037	11 281	13 228	4,0	4,4	10,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	5 084	6 088	3,9	4,3	9,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	2 203	2 604	3,7	4,2	12,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	3 994	4 536	4,4	4,9	12,5%

- **Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	894	1 088	947	721	648	585	618	668	755	802
	Evolution / 2000					21,7%	5,9%	-19,4%	-27,5%	-34,6%	-30,9%	-25,3%	-15,5%	-10,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	344	500	439	293	268	221	268	260	293	341
	Evolution / 2000					45,3%	27,6%	-14,8%	-22,1%	-35,8%	-22,1%	-24,4%	-14,8%	-0,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	216	258	263	206	171	184	179	207	278	256
	Evolution / 2000					19,4%	21,8%	-4,6%	-20,8%	-14,8%	-17,1%	-4,2%	28,7%	18,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	334	330	245	222	209	180	171	201	184	205
	Evolution / 2000					-1,2%	-26,6%	-33,5%	-37,4%	-46,1%	-48,8%	-39,8%	-44,9%	-38,6%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	894	802	0,2	0,2	-15,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	344	341	0,2	0,2	-8,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	216	256	0,2	0,2	11,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	334	205	0,2	0,1	-40,4%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	185	216	193	138	151	151	118	143	183	183
	Evolution / 2000					16,8%	4,3%	-25,4%	-18,4%	-18,4%	-36,2%	-22,7%	-1,1%	-1,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	34	48	41	16	25	34	23	20	17	30
	Evolution / 2000					41,2%	20,6%	-52,9%	-26,5%	0,0%	-32,4%	-41,2%	-50,0%	-11,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	118	130	117	102	87	93	79	100	141	132
	Evolution / 2000					10,2%	-0,8%	-13,6%	-26,3%	-21,2%	-33,1%	-15,3%	19,5%	11,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	33	38	35	20	39	24	16	23	25	21
	Evolution / 2000					15,2%	6,1%	-39,4%	18,2%	-27,3%	-51,5%	-30,3%	-24,2%	-36,4%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	185	183	0,2	0,2	-7,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	34	30	0,2	0,1	-16,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	118	132	0,3	0,3	3,7%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	33	21	0,1	0,1	-40,8%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	609	755	670	514	451	386	454	481	510	565
	Evolution / 2000					24,0%	10,0%	-15,6%	-25,9%	-36,6%	-25,5%	-21,0%	-16,3%	-7,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	293	417	373	253	224	168	231	216	246	295
	Evolution / 2000					42,3%	27,3%	-13,7%	-23,5%	-42,7%	-21,2%	-26,3%	-16,0%	0,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	98	128	146	104	84	91	100	107	137	124
	Evolution / 2000					30,6%	49,0%	6,1%	-14,3%	-7,1%	2,0%	9,2%	39,8%	26,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	218	210	151	157	143	127	123	158	127	146
Evolution / 2000					-3,7%	-30,7%	-28,0%	-34,4%	-41,7%	-43,6%	-27,5%	-41,7%	-33,0%	

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	609	565	0,2	0,2	-12,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	293	295	0,2	0,2	-7,9%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	98	124	0,2	0,2	20,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	218	146	0,2	0,2	-33,7%	
Evolution / 1999											

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	100	117	84	69	46	48	46	44	62	54
	Evolution / 2000					17,0%	-16,0%	-31,0%	-54,0%	-52,0%	-54,0%	-56,0%	-38,0%	-46,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	17	35	25	24	19	19	14	24	30	16
	Evolution / 2000					105,9%	47,1%	41,2%	11,8%	11,8%	-17,6%	41,2%	76,5%	-5,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	83	82	59	45	27	29	32	20	32	38
	Evolution / 2000						-1,2%	-28,9%	-45,8%	-67,5%	-65,1%	-61,4%	-75,9%	-61,4%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec armes - Index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	100	54	0,3	0,1	-49,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	17	16	0,1	0,1	-12,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	83	38	0,4	0,2	-57,0%

- **Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 - 22**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	2 176	2 247	1 947	1 634	1 311	1 300	1 409	1 214	1 120	1 114
	Evolution / 2000					3,3%	-10,5%	-24,9%	-39,8%	-40,3%	-35,2%	-44,2%	-48,5%	-48,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	810	878	770	603	467	433	565	480	417	426
	Evolution / 2000					8,4%	-4,9%	-25,6%	-42,3%	-46,5%	-30,2%	-40,7%	-48,5%	-47,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	587	582	540	462	360	368	385	301	340	355
	Evolution / 2000					-0,9%	-8,0%	-21,3%	-38,7%	-37,3%	-34,4%	-48,7%	-42,1%	-39,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	779	787	637	569	484	499	459	433	363	333
	Evolution / 2000					1,0%	-18,2%	-27,0%	-37,9%	-35,9%	-41,1%	-44,4%	-53,4%	-57,3%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	2 176	1 114	0,5	0,3	-51,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	810	426	0,5	0,2	-51,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	587	355	0,6	0,3	-43,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	779	333	0,6	0,2	-58,5%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	608	582	479	401	317	320	341	315	326	321
	Evolution / 2000					-4,3%	-21,2%	-34,0%	-47,9%	-47,4%	-43,9%	-48,2%	-46,4%	-47,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	84	87	63	77	40	44	50	57	54	47
	Evolution / 2000					3,6%	-25,0%	-8,3%	-52,4%	-47,6%	-40,5%	-32,1%	-35,7%	-44,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	314	308	274	217	189	197	185	166	200	185
	Evolution / 2000					-1,9%	-12,7%	-30,9%	-39,8%	-37,3%	-41,1%	-47,1%	-36,3%	-41,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	210	187	142	107	88	79	106	92	72	89
	Evolution / 2000					-11,0%	-32,4%	-49,0%	-58,1%	-62,4%	-49,5%	-56,2%	-65,7%	-57,6%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	608	321	0,7	0,4	-50,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	84	47	0,4	0,2	-47,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	314	185	0,8	0,4	-45,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	210	89	0,9	0,4	-60,6%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants

petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	1 397	1 474	1 270	1 059	860	845	964	794	699	725
	Evolution / 2000					5,5%	-9,1%	-24,2%	-38,4%	-39,5%	-31,0%	-43,2%	-50,0%	-48,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	671	715	658	462	383	343	470	383	307	338
	Evolution / 2000					6,6%	-1,9%	-31,1%	-42,9%	-48,9%	-30,0%	-42,9%	-54,2%	-49,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	273	274	266	245	171	171	200	135	140	170
	Evolution / 2000					0,4%	-2,6%	-10,3%	-37,4%	-37,4%	-26,7%	-50,5%	-48,7%	-37,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	453	485	346	352	306	331	294	276	252	217
	Evolution / 2000					7,1%	-23,6%	-22,3%	-32,5%	-26,9%	-35,1%	-39,1%	-44,4%	-52,1%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants

petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	1 397	725	0,5	0,2	-50,9%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	671	338	0,5	0,2	-53,9%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	273	170	0,5	0,3	-40,8%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	453	217	0,5	0,2	-52,6%	
Evolution / 1999											

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	171	191	198	174	134	135	104	105	95	68
	Evolution / 2000					11,7%	15,8%	1,8%	-21,6%	-21,1%	-39,2%	-38,6%	-44,4%	-60,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	55	76	49	64	44	46	45	40	56	41
	Evolution / 2000					38,2%	-10,9%	16,4%	-20,0%	-16,4%	-18,2%	-27,3%	1,8%	-25,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	116	115	149	110	90	89	59	65	39	27
Evolution / 2000					-0,9%	28,4%	-5,2%	-22,4%	-23,3%	-49,1%	-44,0%	-66,4%	-76,7%	

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	171	68	0,5	0,2	-62,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	55	41	0,3	0,2	-30,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	116	27	0,6	0,1	-78,2%

- **Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 - 26**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne**

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	14 831	19 616	18 570	18 484	17 655	18 715	20 451	18 882	17 603	18 777
	Evolution / 2000					32,3%	25,2%	24,6%	19,0%	26,2%	37,9%	27,3%	18,7%	26,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	5 075	6 796	6 757	6 548	6 139	6 331	7 380	6 774	6 244	6 725
	Evolution / 2000					33,9%	33,1%	29,0%	21,0%	24,7%	45,4%	33,5%	23,0%	32,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	4 197	5 659	5 411	5 742	5 825	6 460	6 764	6 169	5 578	5 966
	Evolution / 2000					34,8%	28,9%	36,8%	38,8%	53,9%	61,2%	47,0%	32,9%	42,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	5 559	7 161	6 402	6 194	5 691	5 924	6 307	5 939	5 781	6 086
	Evolution / 2000					28,8%	15,2%	11,4%	2,4%	6,6%	13,5%	6,8%	4,0%	9,5%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne**

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	14 831	18 777	3,7	4,4	19,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	5 075	6 725	3,0	3,7	21,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	4 197	5 966	4,1	5,5	33,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	5 559	6 086	4,1	4,4	6,4%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	3 953	5 390	5 468	5 296	5 318	5 551	5 390	5 349	4 995	5 424
	Evolution / 2000					36,4%	38,3%	34,0%	34,5%	40,4%	36,4%	35,3%	26,4%	37,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	425	527	686	560	464	434	469	531	588	728
	Evolution / 2000					24,0%	61,4%	31,8%	9,2%	2,1%	10,4%	24,9%	38,4%	71,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	2 365	3 553	3 623	3 685	3 901	4 019	3 773	3 718	3 382	3 656
	Evolution / 2000					50,2%	53,2%	55,8%	64,9%	69,9%	59,5%	57,2%	43,0%	54,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	1 163	1 310	1 159	1 051	953	1 098	1 148	1 100	1 025	1 040
Evolution / 2000					12,6%	-0,3%	-9,6%	-18,1%	-5,6%	-1,3%	-5,4%	-11,9%	-10,6%	

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	3 953	5 424	4,6	5,9	27,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	425	728	2,1	3,3	61,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	2 365	3 656	5,7	8,1	43,3%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	1 163	1 040	5,1	4,2	-16,8%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	9 275	12 297	11 134	11 386	10 702	11 332	13 254	12 010	11 216	11 938
	Evolution / 2000					32,6%	20,0%	22,8%	15,4%	22,2%	42,9%	29,5%	20,9%	28,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	4 120	5 601	5 373	5 332	5 019	5 192	6 320	5 636	5 116	5 455
	Evolution / 2000					35,9%	30,4%	29,4%	21,8%	26,0%	53,4%	36,8%	24,2%	32,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	1 832	2 106	1 788	2 057	1 924	2 441	2 991	2 451	2 196	2 310
	Evolution / 2000					15,0%	-2,4%	12,3%	5,0%	33,2%	63,3%	33,8%	19,9%	26,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	3 323	4 590	3 973	3 997	3 759	3 699	3 943	3 923	3 904	4 173
	Evolution / 2000					38,1%	19,6%	20,3%	13,1%	11,3%	18,7%	18,1%	17,5%	25,6%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	9 275	11 938	3,3	4,0	21,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	4 120	5 455	3,2	3,8	21,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	1 832	2 310	3,1	3,7	19,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	3 323	4 173	3,6	4,5	24,3%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	1 603	1 929	1 968	1 802	1 635	1 832	1 807	1 523	1 392	1 415
	Evolution / 2000					20,3%	22,8%	12,4%	2,0%	14,3%	12,7%	-5,0%	-13,2%	-11,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	530	668	698	656	656	705	591	607	540	542
	Evolution / 2000					26,0%	31,7%	23,8%	23,8%	33,0%	11,5%	14,5%	1,9%	2,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	1 073	1 261	1 270	1 146	979	1 127	1 216	916	852	873
	Evolution / 2000					17,5%	18,4%	6,8%	-8,8%	5,0%	13,3%	-14,6%	-20,6%	-18,6%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	1 603	1 415	4,4	3,7	-17,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	530	542	3,3	3,1	-5,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	1 073	873	5,4	4,1	-23,6%

- **VOLS ET CAMBRIOLAGES SANS VIOLENCE**

- **Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	130 693	134 079	125 932	121 202	112 461	107 694	118 202	113 602	103 943	103 738
	Evolution / 2000				2,6%	-3,6%	-7,3%	-14,0%	-17,6%	-9,6%	-13,1%	-20,5%	-20,6%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	51 938	53 231	49 104	47 148	43 489	40 677	44 144	42 180	38 562	39 366
	Evolution / 2000				2,5%	-5,5%	-9,2%	-16,3%	-21,7%	-15,0%	-18,8%	-25,8%	-24,2%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	33 986	34 638	33 787	32 135	30 588	29 501	34 335	31 933	28 808	29 071
	Evolution / 2000				1,9%	-0,6%	-5,4%	-10,0%	-13,2%	1,0%	-6,0%	-15,2%	-14,5%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	44 769	46 210	43 041	41 919	38 384	37 516	39 723	39 489	36 573	35 301
	Evolution / 2000				3,2%	-3,9%	-6,4%	-14,3%	-16,2%	-11,3%	-11,8%	-18,3%	-21,1%	

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	130 693	103 738	32,5	24,3	-25,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	51 938	39 366	31,0	21,6	-30,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	33 986	29 071	33,6	27,0	-19,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	44 769	35 301	33,4	25,6	-23,4%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	32 761	34 305	32 381	30 690	29 052	27 814	31 214	29 397	27 566	27 256
	Evolution / 2000					4,7%	-1,2%	-6,3%	-11,3%	-15,1%	-4,7%	-10,3%	-15,9%	-16,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	5 996	6 302	5 773	5 602	5 420	4 891	4 973	4 964	5 184	5 192
	Evolution / 2000					5,1%	-3,7%	-6,6%	-9,6%	-18,4%	-17,1%	-17,2%	-13,5%	-13,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	17 962	18 496	18 024	16 627	16 106	15 619	18 480	16 802	15 377	15 526
	Evolution / 2000					3,0%	0,3%	-7,4%	-10,3%	-13,0%	2,9%	-6,5%	-14,4%	-13,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	8 803	9 507	8 584	8 461	7 526	7 304	7 761	7 631	7 005	6 538
Evolution / 2000					8,0%	-2,5%	-3,9%	-14,5%	-17,0%	-11,8%	-13,3%	-20,4%	-25,7%	

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	32 761	27 256	38,5	29,8	-22,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	5 996	5 192	29,1	23,7	-18,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	17 962	15 526	43,1	34,5	-19,9%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	8 803	6 538	38,6	26,7	-30,9%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	85 770	87 159	81 738	79 608	73 326	70 446	77 240	74 742	68 048	67 551
	Evolution / 2000					1,6%	-4,7%	-7,2%	-14,5%	-17,9%	-9,9%	-12,9%	-20,7%	-21,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	41 250	42 008	38 604	37 075	33 775	32 079	35 264	33 381	29 996	30 350
	Evolution / 2000					1,8%	-6,4%	-10,1%	-18,1%	-22,2%	-14,5%	-19,1%	-27,3%	-26,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	16 024	16 142	15 763	15 508	14 482	13 882	15 855	15 131	13 431	13 545
	Evolution / 2000					0,7%	-1,6%	-3,2%	-9,6%	-13,4%	-1,1%	-5,6%	-16,2%	-15,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	28 496	29 009	27 371	27 025	25 069	24 485	26 121	26 230	24 621	23 656
	Evolution / 2000					1,8%	-3,9%	-5,2%	-12,0%	-14,1%	-8,3%	-8,0%	-13,6%	-17,0%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	85 770	67 551	30,5	22,7	-25,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	41 250	30 350	31,6	21,3	-32,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	16 024	13 545	26,9	21,6	-19,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	28 496	23 656	31,2	25,7	-17,8%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	12 162	12 615	11 813	10 904	10 083	9 434	9 748	9 463	8 329	8 931
	Evolution / 2000					3,7%	-2,9%	-10,3%	-17,1%	-22,4%	-19,8%	-22,2%	-31,5%	-26,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	4 692	4 921	4 727	4 471	4 294	3 707	3 907	3 835	3 382	3 824
	Evolution / 2000					4,9%	0,7%	-4,7%	-8,5%	-21,0%	-16,7%	-18,3%	-27,9%	-18,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	7 470	7 694	7 086	6 433	5 789	5 727	5 841	5 628	4 947	5 107
	Evolution / 2000					3,0%	-5,1%	-13,9%	-22,5%	-23,3%	-21,8%	-24,7%	-33,8%	-31,6%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	12 162	8 931	33,7	23,1	-31,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	4 692	3 824	29,1	22,0	-24,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	7 470	5 107	37,5	24,0	-35,8%

- **Cambriolages – total des index 29 - 30**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	10 658	11 208	10 418	9 677	8 831	7 988	7 780	7 413	6 330	5 812
	Evolution / 2000					5,2%	-2,3%	-9,2%	-17,1%	-25,1%	-27,0%	-30,4%	-40,6%	-45,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	4 335	4 500	4 186	3 741	3 381	3 055	2 878	2 688	2 253	2 205
	Evolution / 2000					3,8%	-3,4%	-13,7%	-22,0%	-29,5%	-33,6%	-38,0%	-48,0%	-49,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	2 326	2 582	2 510	2 277	2 229	2 009	1 995	1 975	1 582	1 371
	Evolution / 2000					11,0%	7,9%	-2,1%	-4,2%	-13,6%	-14,2%	-15,1%	-32,0%	-41,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	3 997	4 126	3 722	3 659	3 221	2 924	2 907	2 750	2 495	2 236
	Evolution / 2000					3,2%	-6,9%	-8,5%	-19,4%	-26,8%	-27,3%	-31,2%	-37,6%	-44,1%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	10 658	5 812	2,6	1,4	-48,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	4 335	2 205	2,6	1,2	-53,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	2 326	1 371	2,3	1,3	-44,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	3 997	2 236	3,0	1,6	-45,6%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	2 672	2 858	2 955	2 550	2 271	1 968	2 143	1 935	1 557	1 435
	Evolution / 2000					7,0%	10,6%	-4,6%	-15,0%	-26,3%	-19,8%	-27,6%	-41,7%	-46,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	562	557	631	547	418	303	375	337	268	280
	Evolution / 2000					-0,9%	12,3%	-2,7%	-25,6%	-46,1%	-33,3%	-40,0%	-52,3%	-50,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	1 245	1 350	1 453	1 119	1 165	1 032	1 071	988	789	685
	Evolution / 2000					8,4%	16,7%	-10,1%	-6,4%	-17,1%	-14,0%	-20,6%	-36,6%	-45,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	865	951	871	884	688	633	697	610	500	470
	Evolution / 2000					9,9%	0,7%	2,2%	-20,5%	-26,8%	-19,4%	-29,5%	-42,2%	-45,7%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	2 672	1 435	3,1	1,6	-50,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	562	280	2,7	1,3	-53,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	1 245	685	3,0	1,5	-49,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	865	470	3,8	1,9	-49,4%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	6 868	7 109	6 361	6 224	5 668	5 187	4 907	4 867	4 267	3 895
	Evolution / 2000					3,5%	-7,4%	-9,4%	-17,5%	-24,5%	-28,6%	-29,1%	-37,9%	-43,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	3 359	3 441	3 057	2 802	2 562	2 403	2 217	2 095	1 779	1 768
	Evolution / 2000					2,4%	-9,0%	-16,6%	-23,7%	-28,5%	-34,0%	-37,6%	-47,0%	-47,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	1 081	1 232	1 057	1 158	1 064	977	924	987	793	686
	Evolution / 2000					14,0%	-2,2%	7,1%	-1,6%	-9,6%	-14,5%	-8,7%	-26,6%	-36,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	2 428	2 436	2 247	2 264	2 042	1 807	1 766	1 785	1 695	1 441
	Evolution / 2000					0,3%	-7,5%	-6,8%	-15,9%	-25,6%	-27,3%	-26,5%	-30,2%	-40,7%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	6 868	3 895	2,4	1,3	-46,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	3 359	1 768	2,6	1,2	-51,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	1 081	686	1,8	1,1	-39,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	2 428	1 441	2,7	1,6	-41,2%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	1 118	1 241	1 102	903	892	833	730	611	506	482
	Evolution / 2000					11,0%	-1,4%	-19,2%	-20,2%	-25,5%	-34,7%	-45,3%	-54,7%	-56,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	414	502	498	392	401	349	286	256	206	157
	Evolution / 2000					21,3%	20,3%	-5,3%	-3,1%	-15,7%	-30,9%	-38,2%	-50,2%	-62,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	704	739	604	511	491	484	444	355	300	325
	Evolution / 2000					5,0%	-14,2%	-27,4%	-30,3%	-31,3%	-36,9%	-49,6%	-57,4%	-53,8%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	1 118	482	3,1	1,2	-59,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	414	157	2,6	0,9	-64,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	704	325	3,5	1,5	-56,7%

- **Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 - 38**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP

petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	96 777	100 368	93 716	87 212	78 821	72 128	81 260	80 317	73 983	74 059
	Evolution / 2000					3,7%	-3,2%	-9,9%	-18,6%	-25,5%	-16,0%	-17,0%	-23,6%	-23,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	38 068	39 378	35 961	32 952	29 222	25 750	29 083	29 224	26 665	27 291
	Evolution / 2000					3,4%	-5,5%	-13,4%	-23,2%	-32,4%	-23,6%	-23,2%	-30,0%	-28,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	25 317	25 651	24 881	22 916	21 533	20 387	24 347	22 814	20 583	20 912
	Evolution / 2000					1,3%	-1,7%	-9,5%	-14,9%	-19,5%	-3,8%	-9,9%	-18,7%	-17,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	33 392	35 339	32 874	31 344	28 066	25 991	27 830	28 279	26 735	25 856
	Evolution / 2000					5,8%	-1,6%	-6,1%	-15,9%	-22,2%	-16,7%	-15,3%	-19,9%	-22,6%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP

petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	96 777	74 059	24,0	17,3	-27,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	38 068	27 291	22,7	15,0	-34,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	25 317	20 912	25,0	19,4	-22,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	33 392	25 856	24,9	18,7	-24,8%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	24 127	25 747	24 210	22 513	21 067	19 967	22 105	21 161	19 879	19 608
	Evolution / 2000					6,7%	0,3%	-6,7%	-12,7%	-17,2%	-8,4%	-12,3%	-17,6%	-18,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	4 484	4 949	4 425	4 251	3 963	3 513	3 545	3 635	3 832	3 791
	Evolution / 2000					10,4%	-1,3%	-5,2%	-11,6%	-21,7%	-20,9%	-18,9%	-14,5%	-15,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	13 308	13 703	13 178	11 882	11 567	11 030	13 095	12 133	10 796	10 874
	Evolution / 2000					3,0%	-1,0%	-10,7%	-13,1%	-17,1%	-1,6%	-8,8%	-18,9%	-18,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	6 335	7 095	6 607	6 380	5 537	5 424	5 465	5 393	5 251	4 943
Evolution / 2000					12,0%	4,3%	0,7%	-12,6%	-14,4%	-13,7%	-14,9%	-17,1%	-22,0%	

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	24 127	19 608	28,3	21,5	-24,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	4 484	3 791	21,7	17,3	-20,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	13 308	10 874	31,9	24,2	-24,3%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	6 335	4 943	27,8	20,2	-27,4%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	63 475	65 058	60 710	56 706	50 364	45 673	52 462	52 352	48 060	47 940
	Evolution / 2000					2,5%	-4,4%	-10,7%	-20,7%	-28,0%	-17,4%	-17,5%	-24,3%	-24,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	30 054	30 757	28 022	25 635	22 273	19 867	22 933	22 897	20 402	20 755
	Evolution / 2000					2,3%	-6,8%	-14,7%	-25,9%	-33,9%	-23,7%	-23,8%	-32,1%	-30,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	12 009	11 948	11 703	11 034	9 966	9 357	11 252	10 681	9 787	10 038
	Evolution / 2000					-0,5%	-2,5%	-8,1%	-17,0%	-22,1%	-6,3%	-11,1%	-18,5%	-16,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	21 412	22 353	20 985	20 037	18 125	16 449	18 277	18 774	17 871	17 147
	Evolution / 2000					4,4%	-2,0%	-6,4%	-15,4%	-23,2%	-14,6%	-12,3%	-16,5%	-19,9%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	63 475	47 940	22,6	16,1	-28,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	30 054	20 755	23,0	14,5	-36,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	12 009	10 038	20,2	16,0	-20,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	21 412	17 147	23,5	18,6	-20,7%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38															
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	9 175	9 563	8 796	7 993	7 390	6 488	6 693	6 804	6 044	6 511	
	Evolution / 2000					4,2%	-4,1%	-12,9%	-19,5%	-29,3%	-27,1%	-25,8%	-34,1%	-29,0%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	3 530	3 672	3 514	3 066	2 986	2 370	2 605	2 692	2 431	2 745	
	Evolution / 2000					4,0%	-0,5%	-13,1%	-15,4%	-32,9%	-26,2%	-23,7%	-31,1%	-22,2%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants														
	Evolution / 2000														
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	5 645	5 891	5 282	4 927	4 404	4 118	4 088	4 112	3 613	3 766	
	Evolution / 2000					4,4%	-6,4%	-12,7%	-22,0%	-27,1%	-27,6%	-27,2%	-36,0%	-33,3%	

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	9 175	6 511	25,5	16,9	-33,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	3 530	2 745	21,9	15,8	-27,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	5 645	3 766	28,3	17,7	-37,4%

- **Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP

petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	183	1 378	23 258	22 503	21 798	24 313	24 809	27 578	29 162	25 872	23 630	23 867
	Evolution / 2000					-3,2%	-6,3%	4,5%	6,7%	18,6%	25,4%	11,2%	1,6%	2,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	37	1 163	9 535	9 353	8 957	10 455	10 886	11 872	12 183	10 268	9 644	9 870
	Evolution / 2000					-1,9%	-6,1%	9,6%	14,2%	24,5%	27,8%	7,7%	1,1%	3,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	20	199	6 343	6 405	6 396	6 942	6 826	7 105	7 993	7 144	6 643	6 788
	Evolution / 2000					1,0%	0,8%	9,4%	7,6%	12,0%	26,0%	12,6%	4,7%	7,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	37	16	7 380	6 745	6 445	6 916	7 097	8 601	8 986	8 460	7 343	7 209
	Evolution / 2000					-8,6%	-12,7%	-6,3%	-3,8%	16,5%	21,8%	14,6%	-0,5%	-2,3%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP

petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	183	1 378	23 258	23 867	5,8	5,6	-3,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	37	1 163	9 535	9 870	5,7	5,4	-4,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	20	199	6 343	6 788	6,3	6,3	0,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	37	16	7 380	7 209	5,5	5,2	-5,1%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	5 962	5 700	5 216	5 627	5 714	5 879	6 966	6 301	6 130	6 213
	Evolution / 2000					-4,4%	-12,5%	-5,6%	-4,2%	-1,4%	16,8%	5,7%	2,8%	4,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	950	796	717	804	1 039	1 075	1 053	992	1 084	1 121
	Evolution / 2000					-16,2%	-24,5%	-15,4%	9,4%	13,2%	10,8%	4,4%	14,1%	18,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	3 409	3 443	3 393	3 626	3 374	3 557	4 314	3 681	3 792	3 967
	Evolution / 2000					1,0%	-0,5%	6,4%	-1,0%	4,3%	26,5%	8,0%	11,2%	16,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	1 603	1 461	1 106	1 197	1 301	1 247	1 599	1 628	1 254	1 125
	Evolution / 2000					-8,9%	-31,0%	-25,3%	-18,8%	-22,2%	-0,2%	1,6%	-21,8%	-29,8%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	5 962	6 213	7,0	6,8	-2,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	950	1 121	4,6	5,1	11,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	3 409	3 967	8,2	8,8	7,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	1 603	1 125	7,0	4,6	-34,7%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	132	1 037	15 427	14 992	14 667	16 678	17 294	19 586	19 871	17 523	15 721	15 716
	Evolution / 2000					-2,8%	-4,9%	8,1%	12,1%	27,0%	28,8%	13,6%	1,9%	1,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	7 837	7 810	7 525	8 638	8 940	9 809	10 114	8 389	7 815	7 827
	Evolution / 2000					-0,3%	-4,0%	10,2%	14,1%	25,2%	29,1%	7,0%	-0,3%	-0,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	2 934	2 962	3 003	3 316	3 452	3 548	3 679	3 463	2 851	2 821
	Evolution / 2000					1,0%	2,4%	13,0%	17,7%	20,9%	25,4%	18,0%	-2,8%	-3,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	4 656	4 220	4 139	4 724	4 902	6 229	6 078	5 671	5 055	5 068
	Evolution / 2000					-9,4%	-11,1%	1,5%	5,3%	33,8%	30,5%	21,8%	8,6%	8,8%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	132	1 037	15 427	15 716	5,5	5,3	-3,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	7 837	7 827	6,0	5,5	-8,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	2 934	2 821	4,9	4,5	-8,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	4 656	5 068	5,1	5,5	7,8%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	1 869	1 811	1 915	2 008	1 801	2 113	2 325	2 048	1 779	1 938
	Evolution / 2000					-3,1%	2,5%	7,4%	-3,6%	13,1%	24,4%	9,6%	-4,8%	3,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	748	747	715	1 013	907	988	1 016	887	745	922
	Evolution / 2000					-0,1%	-4,4%	35,4%	21,3%	32,1%	35,8%	18,6%	-0,4%	23,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	1 121	1 064	1 200	995	894	1 125	1 309	1 161	1 034	1 016
	Evolution / 2000					-5,1%	7,0%	-11,2%	-20,2%	0,4%	16,8%	3,6%	-7,8%	-9,4%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	1 869	1 938	5,2	5,0	-3,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	748	922	4,6	5,3	14,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	1 121	1 016	5,6	4,8	-14,9%

• **COUPS ET BLESSURES VOLONTAIRES – TOTAL DES INDEX 6 - 7**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	60	1 378	11 044	12 299	12 272	13 923	13 990	14 792	15 529	16 802	17 681	17 858
	Evolution / 2000					11,4%	11,1%	26,1%	26,7%	33,9%	40,6%	52,1%	60,1%	61,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	26	1 163	3 991	4 286	4 342	4 852	4 790	5 355	5 935	6 456	6 856	6 643
	Evolution / 2000					7,4%	8,8%	21,6%	20,0%	34,2%	48,7%	61,8%	71,8%	66,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	13	199	3 705	3 916	3 921	4 631	4 833	4 897	5 123	5 433	5 432	5 658
	Evolution / 2000					5,7%	5,8%	25,0%	30,4%	32,2%	38,3%	46,6%	46,6%	52,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	21	16	3 348	4 097	4 009	4 440	4 367	4 540	4 471	4 913	5 393	5 557
	Evolution / 2000					22,4%	19,7%	32,6%	30,4%	35,6%	33,5%	46,7%	61,1%	66,0%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	60	1 378	11 044	17 858	2,7	4,2	52,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	26	1 163	3 991	6 643	2,4	3,6	53,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	13	199	3 705	5 658	3,7	5,3	43,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	21	16	3 348	5 557	2,5	4,0	61,3%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	2 629	2 963	2 983	3 383	3 472	3 659	3 480	3 645	4 017	4 140
	Evolution / 2000					12,7%	13,5%	28,7%	32,1%	39,2%	32,4%	38,6%	52,8%	57,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	441	439	417	585	475	530	578	607	743	664
	Evolution / 2000					-0,5%	-5,4%	32,7%	7,7%	20,2%	31,1%	37,6%	68,5%	50,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	1 765	1 976	2 036	2 312	2 457	2 486	2 389	2 558	2 656	2 911
	Evolution / 2000					12,0%	15,4%	31,0%	39,2%	40,8%	35,4%	44,9%	50,5%	64,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	423	548	530	486	540	643	513	480	618	565
Evolution / 2000					29,6%	25,3%	14,9%	27,7%	52,0%	21,3%	13,5%	46,1%	33,6%	

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	2 629	4 140	3,1	4,5	46,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	441	664	2,1	3,0	41,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	1 765	2 911	4,2	6,5	52,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	423	565	1,9	2,3	24,3%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	43	1 037	7 390	8 146	8 119	9 207	9 258	9 911	10 704	11 778	12 269	12 240
	Evolution / 2000					10,2%	9,9%	24,6%	25,3%	34,1%	44,8%	59,4%	66,0%	65,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	3 167	3 443	3 577	3 809	3 832	4 347	4 831	5 288	5 624	5 455
	Evolution / 2000					8,7%	12,9%	20,3%	21,0%	37,3%	52,5%	67,0%	77,6%	72,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	1 940	1 940	1 885	2 319	2 376	2 411	2 734	2 875	2 776	2 747
	Evolution / 2000					0,0%	-2,8%	19,5%	22,5%	24,3%	40,9%	48,2%	43,1%	41,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	2 283	2 763	2 657	3 079	3 050	3 153	3 139	3 615	3 869	4 038
	Evolution / 2000					21,0%	16,4%	34,9%	33,6%	38,1%	37,5%	58,3%	69,5%	76,9%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	43	1 037	7 390	12 240	2,6	4,1	56,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	3 167	5 455	2,4	3,8	57,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	1 940	2 747	3,3	4,4	34,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	2 283	4 038	2,5	4,4	75,1%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
Insee	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	1 025	1 190	1 170	1 333	1 260	1 222	1 345	1 379	1 395	1 478
	Evolution / 2000				16,1%	14,1%	30,0%	22,9%	19,2%	31,2%	34,5%	36,1%	44,2%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	383	404	348	458	483	478	526	561	489	524
	Evolution / 2000				5,5%	-9,1%	19,6%	26,1%	24,8%	37,3%	46,5%	27,7%	36,8%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	Evolution / 2000				#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	642	786	822	875	777	744	819	818	906	954
	Evolution / 2000				22,4%	28,0%	36,3%	21,0%	15,9%	27,6%	27,4%	41,1%	48,6%	

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	1 025	1 478	2,8	3,8	34,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	383	524	2,4	3,0	26,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	0	0	0	0	0	0	#DIV/0 !	#DIV/0 !	#DIV/0 !
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	642	954	3,2	4,5	39,5%

• **DESTRUCTIONS ET DEGRADATIONS – TOTAL DES INDEX 66 – 67 - 68**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
petite couronne**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	4 274 654	60	1 378	53 328	60 453	62 510	55 590	49 016	49 625	48 204	46 285	47 064	43 177
	Evolution / 2000					13,4%	17,2%	4,2%	-8,1%	-6,9%	-9,6%	-13,2%	-11,7%	-19,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 820 053	26	1 163	20 475	23 534	24 408	23 153	19 735	19 685	18 567	17 582	18 337	17 406
	Evolution / 2000					14,9%	19,2%	13,1%	-3,6%	-3,9%	-9,3%	-14,1%	-10,4%	-15,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 075 378	13	199	14 417	15 667	17 277	14 253	12 933	13 366	13 014	12 654	13 254	12 072
	Evolution / 2000					8,7%	19,8%	-1,1%	-10,3%	-7,3%	-9,7%	-12,2%	-8,1%	-16,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 379 223	21	16	18 436	21 252	20 825	18 184	16 348	16 574	16 623	16 049	15 473	13 699
	Evolution / 2000					15,3%	13,0%	-1,4%	-11,3%	-10,1%	-9,8%	-12,9%	-16,1%	-25,7%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
petite couronne**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	4 025 220	4 274 654	60	1 378	53 328	43 177	13,2	10,1	-23,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 673 552	1 820 053	26	1 163	20 475	17 406	12,2	9,6	-21,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 011 587	1 075 378	13	199	14 417	12 072	14,3	11,2	-21,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 340 081	1 379 223	21	16	18 436	13 699	13,8	9,9	-27,8%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	913 908	8	181	12 984	14 318	14 843	12 694	11 732	12 048	11 058	10 750	10 016	9 291
	Evolution / 2000					10,3%	14,3%	-2,2%	-9,6%	-7,2%	-14,8%	-17,2%	-22,9%	-28,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	219 086	2	96	2 633	3 194	2 866	2 895	2 453	2 307	1 853	1 832	1 971	1 827
	Evolution / 2000					21,3%	8,8%	10,0%	-6,8%	-12,4%	-29,6%	-30,4%	-25,1%	-30,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	449 631	4	85	6 871	7 440	8 276	6 434	5 858	6 186	5 661	5 467	5 505	5 193
	Evolution / 2000					8,3%	20,4%	-6,4%	-14,7%	-10,0%	-17,6%	-20,4%	-19,9%	-24,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	245 191	2	0	3 480	3 684	3 701	3 365	3 421	3 555	3 544	3 451	2 540	2 271
	Evolution / 2000					5,9%	6,4%	-3,3%	-1,7%	2,2%	1,8%	-0,8%	-27,0%	-34,7%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	851 335	913 908	8	181	12 984	9 291	15,3	10,2	-33,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	206 400	219 086	2	96	2 633	1 827	12,8	8,3	-34,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	416 767	449 631	4	85	6 871	5 193	16,5	11,5	-29,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	228 168	245 191	2	0	3 480	2 271	15,3	9,3	-39,3%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 974 656	43	1 037	35 397	40 104	41 579	37 510	32 315	32 809	32 381	30 846	32 962	30 083
	Evolution / 2000					13,3%	17,5%	6,0%	-8,7%	-7,3%	-8,5%	-12,9%	-6,9%	-15,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 427 305	20	908	16 378	18 373	19 526	18 047	15 270	15 601	15 132	13 998	14 848	14 084
	Evolution / 2000					12,2%	19,2%	10,2%	-6,8%	-4,7%	-7,6%	-14,5%	-9,3%	-14,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	625 747	9	114	7 546	8 227	9 001	7 819	7 075	7 180	7 353	7 187	7 749	6 879
	Evolution / 2000					9,0%	19,3%	3,6%	-6,2%	-4,9%	-2,6%	-4,8%	2,7%	-8,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	921 604	14	15	11 473	13 504	13 052	11 644	9 970	10 028	9 896	9 661	10 365	9 120
	Evolution / 2000					17,7%	13,8%	1,5%	-13,1%	-12,6%	-13,7%	-15,8%	-9,7%	-20,5%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	2 813 438	2 974 656	43	1 037	35 397	30 083	12,6	10,1	-19,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 306 087	1 427 305	20	908	16 378	14 084	12,5	9,9	-21,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	594 820	625 747	9	114	7 546	6 879	12,7	11,0	-13,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	912 531	921 604	14	15	11 473	9 120	12,6	9,9	-21,3%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	386 090	9	160	4 947	6 031	6 088	5 386	4 969	4 768	4 765	4 689	4 086	3 803
	Evolution / 2000					21,9%	23,1%	8,9%	0,4%	-3,6%	-3,7%	-5,2%	-17,4%	-23,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	173 662	4	159	1 464	1 967	2 016	2 211	2 012	1 777	1 582	1 752	1 518	1 495
	Evolution / 2000					34,4%	37,7%	51,0%	37,4%	21,4%	8,1%	19,7%	3,7%	2,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants													
	Evolution / 2000													
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	212 428	5	1	3 483	4 064	4 072	3 175	2 957	2 991	3 183	2 937	2 568	2 308
	Evolution / 2000					16,7%	16,9%	-8,8%	-15,1%	-14,1%	-8,6%	-15,7%	-26,3%	-33,7%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
petite couronne

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	360 447	386 090	9	160	4 947	3 803	13,7	9,9	-28,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	161 065	173 662	4	159	1 464	1 495	9,1	8,6	-5,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants									
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	199 382	212 428	5	1	3 483	2 308	17,5	10,9	-37,8%

ANNEXE 6 : EVOLUTION DE LA DELINQUANCE FRANCE ENTIERE PAR GROUPES D'INDEX

ANNEXE 6 : EVOLUTION DE LA DELINQUANCE FRANCE ENTIERE PAR GROUPES D'INDEX

- VOLS AVEC VIOLENCE
 - Total des index 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 - 23 – 25 - 26

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 -17 - 19 - 20 - 22 -23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	77 011	93 422	94 415	89 732	87 422	93 499	96 501	86 058	79 972	84 688
	Evolution / 2000					21,3%	22,6%	16,5%	13,5%	21,4%	25,3%	11,7%	3,8%	10,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	32 161	37 697	37 486	35 564	33 007	34 337	36 028	32 636	30 673	31 950
	Evolution / 2000					17,2%	16,6%	10,6%	2,6%	6,8%	12,0%	1,5%	-4,6%	-0,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	17 080	21 489	21 586	21 045	20 684	22 737	23 614	20 517	18 663	19 913
	Evolution / 2000					25,8%	26,4%	23,2%	21,1%	33,1%	38,3%	20,1%	9,3%	16,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	27 770	34 236	35 343	33 123	33 731	36 425	36 859	32 905	30 636	32 825
	Evolution / 2000					23,3%	27,3%	19,3%	21,5%	31,2%	32,7%	18,5%	10,3%	18,2%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	77 011	84 688	2,8	2,9	4,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	32 161	31 950	3,4	3,1	-6,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	17 080	19 913	3,0	3,3	11,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	27 770	32 825	2,2	2,5	12,1%

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 -17 - 19 - 20 - 22 -23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	22 099	26 976	28 002	27 240	27 672	29 744	31 329	26 984	24 632	26 173
	Evolution / 2000					22,1%	26,7%	23,3%	25,2%	34,6%	41,8%	22,1%	11,5%	18,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	10 048	10 853	10 448	10 143	9 634	9 819	10 349	8 685	7 927	8 152
	Evolution / 2000					8,0%	4,0%	0,9%	-4,1%	-2,3%	3,0%	-13,6%	-21,1%	-18,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	4 508	5 650	5 922	5 874	5 848	6 482	7 204	6 121	5 558	5 865
	Evolution / 2000					25,3%	31,4%	30,3%	29,7%	43,8%	59,8%	35,8%	23,3%	30,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	7 543	10 473	11 632	11 223	12 190	13 443	13 776	12 178	11 147	12 156
	Evolution / 2000					38,8%	54,2%	48,8%	61,6%	78,2%	82,6%	61,4%	47,8%	61,2%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 -17 - 19 - 20 - 22 -23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	22 099	26 173	3,6	4,0	11,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	10 048	8 152	4,7	3,6	-23,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	4 508	5 865	2,8	3,4	23,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	7 543	12 156	3,1	4,7	52,3%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 -17 - 19 - 20 - 22 -23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	8 652	9 902	10 429	9 209	9 439	10 508	10 697	9 569	9 163	9 355
	Evolution / 2000					14,4%	20,5%	6,4%	9,1%	21,5%	23,6%	10,6%	5,9%	8,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	2 948	3 186	3 312	2 990	3 021	3 631	3 492	3 212	3 289	3 471
	Evolution / 2000					8,1%	12,3%	1,4%	2,5%	23,2%	18,5%	9,0%	11,6%	17,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 459	1 641	1 836	1 641	1 667	1 721	1 922	1 790	1 504	1 455
	Evolution / 2000					12,5%	25,8%	12,5%	14,3%	18,0%	31,7%	22,7%	3,1%	-0,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	4 245	5 075	5 281	4 578	4 751	5 156	5 283	4 567	4 370	4 429
Evolution / 2000					19,6%	24,4%	7,8%	11,9%	21,5%	24,5%	7,6%	2,9%	4,3%	

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 -17 - 19 - 20 - 22 -23 - 25 - 26											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	8 652	9 355	2,2	2,4	6,0%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	2 948	3 471	2,4	2,8	16,3%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 459	1 455	2,2	2,2	-1,8%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	4 245	4 429	2,1	2,1	1,6%	

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	12 452	15 629	15 955	14 877	14 458	15 370	14 769	13 598	12 738	13 716
	Evolution / 2000					25,5%	28,1%	19,5%	16,1%	23,4%	18,6%	9,2%	2,3%	10,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	4 470	5 174	5 540	5 237	4 417	4 677	4 717	4 750	4 542	5 022
	Evolution / 2000					15,7%	23,9%	17,2%	-1,2%	4,6%	5,5%	6,3%	1,6%	12,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	5 368	7 430	7 522	7 159	7 476	7 976	7 293	6 394	5 934	6 296
	Evolution / 2000					38,4%	40,1%	33,4%	39,3%	48,6%	35,9%	19,1%	10,5%	17,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	2 614	3 025	2 893	2 481	2 565	2 717	2 759	2 454	2 262	2 398
	Evolution / 2000					15,7%	10,7%	-5,1%	-1,9%	3,9%	5,5%	-6,1%	-13,5%	-8,3%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	12 452	13 716	3,6	3,7	2,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	4 470	5 022	3,7	3,8	2,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	5 368	6 296	4,3	4,9	13,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	2 614	2 398	2,5	2,1	-16,3%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	24 593	30 374	29 427	28 200	26 231	27 481	29 366	26 644	24 925	26 374
	Evolution / 2000					23,5%	19,7%	14,7%	6,7%	11,7%	19,4%	8,3%	1,3%	7,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	11 800	14 960	14 884	13 905	12 832	12 954	14 292	12 911	12 066	12 472
	Evolution / 2000					26,8%	26,1%	17,8%	8,7%	9,8%	21,1%	9,4%	2,3%	5,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	5 285	6 153	5 767	5 756	5 154	5 994	6 590	5 598	5 140	5 723
	Evolution / 2000					16,4%	9,1%	8,9%	-2,5%	13,4%	24,7%	5,9%	-2,7%	8,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	7 508	9 261	8 776	8 539	8 245	8 533	8 484	8 135	7 719	8 179
	Evolution / 2000					23,3%	16,9%	13,7%	9,8%	13,7%	13,0%	8,4%	2,8%	8,9%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	24 593	26 374	2,9	2,9	0,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	11 800	12 472	3,3	3,2	-1,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	5 285	5 723	2,9	2,9	1,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	7 508	8 179	2,3	2,4	3,1%

Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	9 215	10 541	10 602	10 206	9 622	10 396	10 340	9 263	8 514	9 070
	Evolution / 2000					14,4%	15,1%	10,8%	4,4%	12,8%	12,2%	0,5%	-7,6%	-1,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	2 895	3 524	3 302	3 289	3 103	3 256	3 178	3 078	2 849	2 833
	Evolution / 2000					21,7%	14,1%	13,6%	7,2%	12,5%	9,8%	6,3%	-1,6%	-2,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	460	615	539	615	539	564	605	614	527	574
	Evolution / 2000					33,7%	17,2%	33,7%	17,2%	22,6%	31,5%	33,5%	14,6%	24,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	5 860	6 402	6 761	6 302	5 980	6 576	6 557	5 571	5 138	5 663
	Evolution / 2000					9,2%	15,4%	7,5%	2,0%	12,2%	11,9%	-4,9%	-12,3%	-3,4%

Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes

TOTAL Vols avec violence - index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	9 215	9 070	1,7	1,6	-6,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	2 895	2 833	2,1	1,9	-7,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	460	574	1,2	1,4	16,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	5 860	5 663	1,6	1,4	-8,1%

- **Vols à main armée – total des index 15 – 16 – 17 – 19**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	4 215	4 710	4 412	3 519	3 143	2 733	2 760	2 514	2 823	3 427
	Evolution / 2000					11,7%	4,7%	-16,5%	-25,4%	-35,2%	-34,5%	-40,4%	-33,0%	-18,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	1 912	2 137	1 877	1 502	1 425	1 094	1 037	981	1 056	1 320
	Evolution / 2000					11,8%	-1,8%	-21,4%	-25,5%	-42,8%	-45,8%	-48,7%	-44,8%	-31,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	870	941	930	807	656	665	700	630	686	835
	Evolution / 2000					8,2%	6,9%	-7,2%	-24,6%	-23,6%	-19,5%	-27,6%	-21,1%	-4,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	1 433	1 632	1 605	1 210	1 062	974	1 023	903	1 081	1 272
	Evolution / 2000					13,9%	12,0%	-15,6%	-25,9%	-32,0%	-28,6%	-37,0%	-24,6%	-11,2%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	4 215	3 427	0,2	0,1	-23,1%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	1 912	1 320	0,2	0,1	-35,2%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	870	835	0,2	0,1	-8,5%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	1 433	1 272	0,1	0,1	-15,8%	

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	1 031	1 055	929	878	720	639	601	470	527	803
	Evolution / 2000					2,3%	-9,9%	-14,8%	-30,2%	-38,0%	-41,7%	-54,4%	-48,9%	-22,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	550	537	427	458	406	286	203	166	220	290
	Evolution / 2000					-2,4%	-22,4%	-16,7%	-26,2%	-48,0%	-63,1%	-69,8%	-60,0%	-47,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	254	240	224	199	141	184	181	157	107	227
	Evolution / 2000					-5,5%	-11,8%	-21,7%	-44,5%	-27,6%	-28,7%	-38,2%	-57,9%	-10,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	227	278	278	221	173	169	217	147	200	286
	Evolution / 2000					22,5%	22,5%	-2,6%	-23,8%	-25,6%	-4,4%	-35,2%	-11,9%	26,0%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	1 031	803	0,2	0,1	-26,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	550	290	0,3	0,1	-50,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	254	227	0,2	0,1	-15,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	227	286	0,1	0,1	19,0%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	385	523	508	311	276	317	300	243	307	364
	Evolution / 2000					35,8%	31,9%	-19,2%	-28,3%	-17,7%	-22,1%	-36,9%	-20,3%	-5,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	143	169	172	77	98	71	79	59	68	108
	Evolution / 2000					18,2%	20,3%	-46,2%	-31,5%	-50,3%	-44,8%	-58,7%	-52,4%	-24,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	43	70	57	63	42	59	64	34	41	35
	Evolution / 2000					62,8%	32,6%	46,5%	-2,3%	37,2%	48,8%	-20,9%	-4,7%	-18,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	199	284	279	171	136	187	157	150	198	221
	Evolution / 2000					42,7%	40,2%	-14,1%	-31,7%	-6,0%	-21,1%	-24,6%	-0,5%	11,1%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	385	364	0,1	0,1	-7,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	143	108	0,1	0,1	-25,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	43	35	0,1	0,1	-19,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	199	221	0,1	0,1	8,1%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	611	688	637	477	509	393	427	413	494	524
	Evolution / 2000					12,6%	4,3%	-21,9%	-16,7%	-35,7%	-30,1%	-32,4%	-19,1%	-14,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	261	282	240	156	190	156	160	167	138	192
	Evolution / 2000					8,0%	-8,0%	-40,2%	-27,2%	-40,2%	-38,7%	-36,0%	-47,1%	-26,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	233	262	251	223	224	172	188	176	252	245
	Evolution / 2000					12,4%	7,7%	-4,3%	-3,9%	-26,2%	-19,3%	-24,5%	8,2%	5,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	117	144	146	98	95	65	79	70	104	87
	Evolution / 2000					23,1%	24,8%	-16,2%	-18,8%	-44,4%	-32,5%	-40,2%	-11,1%	-25,6%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	611	524	0,2	0,1	-20,0%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	261	192	0,2	0,1	-32,7%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	233	245	0,2	0,2	2,0%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	117	87	0,1	0,1	-32,1%	
Evolution / 1999											

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	1 512	1 675	1 656	1 239	1 126	963	976	996	1 047	1 221
	Evolution / 2000					10,8%	9,5%	-18,1%	-25,5%	-36,3%	-35,4%	-34,1%	-30,8%	-19,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	773	914	866	618	555	451	455	457	511	591
	Evolution / 2000					18,2%	12,0%	-20,1%	-28,2%	-41,7%	-41,1%	-40,9%	-33,9%	-23,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	278	320	342	271	215	222	242	230	251	287
	Evolution / 2000					15,1%	23,0%	-2,5%	-22,7%	-20,1%	-12,9%	-17,3%	-9,7%	3,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	461	441	448	350	356	290	279	309	285	343
	Evolution / 2000					-4,3%	-2,8%	-24,1%	-22,8%	-37,1%	-39,5%	-33,0%	-38,2%	-25,6%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	1 512	1 221	0,2	0,1	-24,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	773	591	0,2	0,2	-29,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	278	287	0,2	0,1	-3,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	461	343	0,1	0,1	-29,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19														
Insee	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	676	769	682	614	512	421	456	392	448	515
	Evolution / 2000					13,8%	0,9%	-9,2%	-24,3%	-37,7%	-32,5%	-42,0%	-33,7%	-23,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	185	235	172	193	176	130	140	132	119	139
	Evolution / 2000					27,0%	-7,0%	4,3%	-4,9%	-29,7%	-24,3%	-28,6%	-35,7%	-24,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	62	49	56	51	34	28	25	33	35	41
	Evolution / 2000					-21,0%	-9,7%	-17,7%	-45,2%	-54,8%	-59,7%	-46,8%	-43,5%	-33,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	429	485	454	370	302	263	291	227	294	335
	Evolution / 2000					13,1%	5,8%	-13,8%	-29,6%	-38,7%	-32,2%	-47,1%	-31,5%	-21,9%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols à main armée - index 15 - 16 - 17 - 19										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	676	515	0,1	0,1	-27,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	185	139	0,1	0,1	-29,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	62	41	0,2	0,1	-38,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	429	335	0,1	0,1	-25,7%

- **Vols avec violence avec arme blanche – total des index 20 – 22**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	10 737	11 114	10 140	8 878	7 808	7 446	7 801	6 579	5 810	6 073
	Evolution / 2000					3,5%	-5,6%	-17,3%	-27,3%	-30,7%	-27,3%	-38,7%	-45,9%	-43,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	4 440	4 416	4 082	3 612	2 990	2 684	2 931	2 394	2 074	2 201
	Evolution / 2000					-0,5%	-8,1%	-18,6%	-32,7%	-39,5%	-34,0%	-46,1%	-53,3%	-50,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	2 365	2 547	2 195	1 982	1 713	1 727	1 790	1 477	1 310	1 346
	Evolution / 2000					7,7%	-7,2%	-16,2%	-27,6%	-27,0%	-24,3%	-37,5%	-44,6%	-43,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	3 932	4 151	3 863	3 284	3 105	3 035	3 080	2 708	2 426	2 526
	Evolution / 2000					5,6%	-1,8%	-16,5%	-21,0%	-22,8%	-21,7%	-31,1%	-38,3%	-35,8%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	10 737	6 073	0,4	0,2	-46,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	4 440	2 201	0,5	0,2	-53,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	2 365	1 346	0,4	0,2	-45,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	3 932	2 526	0,3	0,2	-39,0%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	3 379	3 604	3 277	2 882	2 783	2 572	2 805	2 234	1 905	1 994
	Evolution / 2000					6,7%	-3,0%	-14,7%	-17,6%	-23,9%	-17,0%	-33,9%	-43,6%	-41,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	1 461	1 390	1 317	1 152	1 035	853	946	651	535	580
	Evolution / 2000					-4,9%	-9,9%	-21,1%	-29,2%	-41,6%	-35,2%	-55,4%	-63,4%	-60,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	803	854	730	646	642	594	634	491	421	417
	Evolution / 2000					6,4%	-9,1%	-19,6%	-20,0%	-26,0%	-21,0%	-38,9%	-47,6%	-48,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	1 115	1 360	1 230	1 084	1 106	1 125	1 225	1 092	949	997
	Evolution / 2000					22,0%	10,3%	-2,8%	-0,8%	0,9%	9,9%	-2,1%	-14,9%	-10,6%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	3 379	1 994	0,5	0,3	-44,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	1 461	580	0,7	0,3	-62,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	803	417	0,5	0,2	-50,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	1 115	997	0,5	0,4	-15,5%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	1 240	1 254	1 279	961	885	809	818	715	636	698
	Evolution / 2000					1,1%	3,1%	-22,5%	-28,6%	-34,8%	-34,0%	-42,3%	-48,7%	-43,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	437	413	427	344	321	275	253	202	199	224
	Evolution / 2000					-5,5%	-2,3%	-21,3%	-26,5%	-37,1%	-42,1%	-53,8%	-54,5%	-48,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	195	188	175	147	106	112	102	115	54	80
	Evolution / 2000					-3,6%	-10,3%	-24,6%	-45,6%	-42,6%	-47,7%	-41,0%	-72,3%	-59,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	608	653	677	470	458	422	463	398	383	394
Evolution / 2000					7,4%	11,3%	-22,7%	-24,7%	-30,6%	-23,8%	-34,5%	-37,0%	-35,2%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	1 240	698	0,3	0,2	-44,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	437	224	0,4	0,2	-49,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	195	80	0,3	0,1	-59,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	608	394	0,3	0,2	-36,9%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	1 655	1 732	1 554	1 411	1 141	1 180	1 293	1 116	979	1 095
	Evolution / 2000					4,7%	-6,1%	-14,7%	-31,1%	-28,7%	-21,9%	-32,6%	-40,8%	-33,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	591	591	563	586	444	460	473	441	359	464
	Evolution / 2000					0,0%	-4,7%	-0,8%	-24,9%	-22,2%	-20,0%	-25,4%	-39,3%	-21,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	668	758	628	557	469	506	528	435	427	436
	Evolution / 2000					13,5%	-6,0%	-16,6%	-29,8%	-24,3%	-21,0%	-34,9%	-36,1%	-34,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	396	383	363	268	228	214	292	240	193	195
	Evolution / 2000					-3,3%	-8,3%	-32,3%	-42,4%	-46,0%	-26,3%	-39,4%	-51,3%	-50,8%

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	1 655	1 095	0,5	0,3	-38,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	591	464	0,5	0,4	-28,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	668	436	0,5	0,3	-36,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	396	195	0,4	0,2	-55,0%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	3 176	3 285	2 887	2 541	2 081	2 043	2 095	1 847	1 655	1 651
	Evolution / 2000					3,4%	-9,1%	-20,0%	-34,5%	-35,7%	-34,0%	-41,8%	-47,9%	-48,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	1 579	1 649	1 479	1 207	936	872	1 020	892	770	752
	Evolution / 2000					4,4%	-6,3%	-23,6%	-40,7%	-44,8%	-35,4%	-43,5%	-51,2%	-52,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	627	675	605	573	451	465	461	379	361	379
	Evolution / 2000					7,7%	-3,5%	-8,6%	-28,1%	-25,8%	-26,5%	-39,6%	-42,4%	-39,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	970	961	803	761	694	706	614	576	524	520
Evolution / 2000					-0,9%	-17,2%	-21,5%	-28,5%	-27,2%	-36,7%	-40,6%	-46,0%	-46,4%	

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	3 176	1 651	0,4	0,2	-51,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	1 579	752	0,4	0,2	-55,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	627	379	0,3	0,2	-43,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	970	520	0,3	0,2	-49,3%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	1 287	1 239	1 143	1 083	918	842	790	667	635	635
	Evolution / 2000					-3,7%	-11,2%	-15,9%	-28,7%	-34,6%	-38,6%	-48,2%	-50,7%	-50,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	372	373	296	323	254	224	239	208	211	181
	Evolution / 2000					0,3%	-20,4%	-13,2%	-31,7%	-39,8%	-35,8%	-44,1%	-43,3%	-51,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	72	72	57	59	45	50	65	57	47	34
	Evolution / 2000					0,0%	-20,8%	-18,1%	-37,5%	-30,6%	-9,7%	-20,8%	-34,7%	-52,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	843	794	790	701	619	568	486	402	377	420
	Evolution / 2000					-5,8%	-6,3%	-16,8%	-26,6%	-32,6%	-42,3%	-52,3%	-55,3%	-50,2%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence avec arme blanche - index 20 - 22										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	1 287	635	0,2	0,1	-53,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	372	181	0,3	0,1	-54,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	72	34	0,2	0,1	-55,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	843	420	0,2	0,1	-52,6%

- **Vols avec violence sans arme – total des index 23 – 25 – 26**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	62 059	77 598	79 863	77 335	76 471	83 320	85 940	76 965	71 339	75 188
	Evolution / 2000					25,0%	28,7%	24,6%	23,2%	34,3%	38,5%	24,0%	15,0%	21,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	25 809	31 144	31 527	30 450	28 592	30 559	32 060	29 261	27 543	28 429
	Evolution / 2000					20,7%	22,2%	18,0%	10,8%	18,4%	24,2%	13,4%	6,7%	10,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	13 845	18 001	18 461	18 256	18 315	20 345	21 124	18 410	16 667	17 732
	Evolution / 2000					30,0%	33,3%	31,9%	32,3%	46,9%	52,6%	33,0%	20,4%	28,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	22 405	28 453	29 875	28 629	29 564	32 416	32 756	29 294	27 129	29 027
	Evolution / 2000					27,0%	33,3%	27,8%	32,0%	44,7%	46,2%	30,7%	21,1%	29,6%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	62 059	75 188	2,2	2,6	14,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	25 809	28 429	2,7	2,8	3,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	13 845	17 732	2,4	2,9	22,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	22 405	29 027	1,8	2,2	22,9%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	17 689	22 317	23 796	23 480	24 169	26 533	27 923	24 280	22 200	23 376
	Evolution / 2000					26,2%	34,5%	32,7%	36,6%	50,0%	57,9%	37,3%	25,5%	32,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	8 037	8 926	8 704	8 533	8 193	8 680	9 200	7 868	7 172	7 282
	Evolution / 2000					11,1%	8,3%	6,2%	1,9%	8,0%	14,5%	-2,1%	-10,8%	-9,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	3 451	4 556	4 968	5 029	5 065	5 704	6 389	5 473	5 030	5 221
	Evolution / 2000					32,0%	44,0%	45,7%	46,8%	65,3%	85,1%	58,6%	45,8%	51,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	6 201	8 835	10 124	9 918	10 911	12 149	12 334	10 939	9 998	10 873
	Evolution / 2000					42,5%	63,3%	59,9%	76,0%	95,9%	98,9%	76,4%	61,2%	75,3%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	17 689	23 376	2,9	3,6	24,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	8 037	7 282	3,8	3,2	-14,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	3 451	5 221	2,1	3,1	43,8%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	6 201	10 873	2,6	4,2	65,7%	

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	7 027	8 125	8 642	7 937	8 278	9 382	9 579	8 611	8 220	8 293
	Evolution / 2000					15,6%	23,0%	13,0%	17,8%	33,5%	36,3%	22,5%	17,0%	18,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	2 368	2 604	2 713	2 569	2 602	3 285	3 160	2 951	3 022	3 139
	Evolution / 2000					10,0%	14,6%	8,5%	9,9%	38,7%	33,4%	24,6%	27,6%	32,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 221	1 383	1 604	1 431	1 519	1 550	1 756	1 641	1 409	1 340
	Evolution / 2000					13,3%	31,4%	17,2%	24,4%	26,9%	43,8%	34,4%	15,4%	9,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	3 438	4 138	4 325	3 937	4 157	4 547	4 663	4 019	3 789	3 814
	Evolution / 2000					20,4%	25,8%	14,5%	20,9%	32,3%	35,6%	16,9%	10,2%	10,9%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	7 027	8 293	1,8	2,1	15,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	2 368	3 139	1,9	2,5	31,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 221	1 340	1,9	2,0	8,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	3 438	3 814	1,7	1,8	8,0%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	10 186	13 209	13 764	12 989	12 808	13 797	13 049	12 069	11 265	12 097
	Evolution / 2000					29,7%	35,1%	27,5%	25,7%	35,5%	28,1%	18,5%	10,6%	18,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	3 618	4 301	4 737	4 495	3 783	4 061	4 084	4 142	4 045	4 366
	Evolution / 2000					18,9%	30,9%	24,2%	4,6%	12,2%	12,9%	14,5%	11,8%	20,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	4 467	6 410	6 643	6 379	6 783	7 298	6 577	5 783	5 255	5 615
	Evolution / 2000					43,5%	48,7%	42,8%	51,8%	63,4%	47,2%	29,5%	17,6%	25,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	2 101	2 498	2 384	2 115	2 242	2 438	2 388	2 144	1 965	2 116
	Evolution / 2000					18,9%	13,5%	0,7%	6,7%	16,0%	13,7%	2,0%	-6,5%	0,7%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	10 186	12 097	2,9	3,2	10,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	3 618	4 366	3,0	3,3	10,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	4 467	5 615	3,5	4,3	22,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	2 101	2 116	2,0	1,9	-8,1%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	19 905	25 414	24 884	24 420	23 024	24 475	26 295	23 801	22 223	23 502
	Evolution / 2000					27,7%	25,0%	22,7%	15,7%	23,0%	32,1%	19,6%	11,6%	18,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	9 448	12 397	12 539	12 080	11 341	11 631	12 817	11 562	10 785	11 129
	Evolution / 2000					31,2%	32,7%	27,9%	20,0%	23,1%	35,7%	22,4%	14,2%	17,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	4 380	5 158	4 820	4 912	4 488	5 307	5 887	4 989	4 528	5 057
	Evolution / 2000					17,8%	10,0%	12,1%	2,5%	21,2%	34,4%	13,9%	3,4%	15,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	6 077	7 859	7 525	7 428	7 195	7 537	7 591	7 250	6 910	7 316
Evolution / 2000					29,3%	23,8%	22,2%	18,4%	24,0%	24,9%	19,3%	13,7%	20,4%	

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	19 905	23 502	2,3	2,6	10,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	9 448	11 129	2,6	2,9	9,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	4 380	5 057	2,4	2,6	8,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	6 077	7 316	1,9	2,2	13,9%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	7 252	8 533	8 777	8 509	8 192	9 133	9 094	8 204	7 431	7 920
	Evolution / 2000					17,7%	21,0%	17,3%	13,0%	25,9%	25,4%	13,1%	2,5%	9,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	2 338	2 916	2 834	2 773	2 673	2 902	2 799	2 738	2 519	2 513
	Evolution / 2000					24,7%	21,2%	18,6%	14,3%	24,1%	19,7%	17,1%	7,7%	7,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	326	494	426	505	460	486	515	524	445	499
	Evolution / 2000					51,5%	30,7%	54,9%	41,1%	49,1%	58,0%	60,7%	36,5%	53,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	4 588	5 123	5 517	5 231	5 059	5 745	5 780	4 942	4 467	4 908
	Evolution / 2000					11,7%	20,2%	14,0%	10,3%	25,2%	26,0%	7,7%	-2,6%	7,0%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols avec violence sans arme - index 23 - 25 - 26										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	7 252	7 920	1,3	1,4	3,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	2 338	2 513	1,7	1,7	1,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	326	499	0,9	1,2	42,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	4 588	4 908	1,2	1,2	1,7%

- **VOLS ET CAMBRIOLAGES SANS VIOLENCE**

- **Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 - 37 – 38 – 43**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	1 045 228	1 076 324	1 014 506	949 711	902 553	866 700	840 094	774 555	715 392	704 513
	Evolution / 2000				3,0%	-2,9%	-9,1%	-13,7%	-17,1%	-19,6%	-25,9%	-31,6%	-32,6%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	419 229	426 053	395 757	364 644	347 282	325 028	311 105	284 556	259 674	253 901
	Evolution / 2000				1,6%	-5,6%	-13,0%	-17,2%	-22,5%	-25,8%	-32,1%	-38,1%	-39,4%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	214 816	218 551	210 008	200 694	191 452	187 309	182 831	166 184	152 917	153 728
	Evolution / 2000				1,7%	-2,2%	-6,6%	-10,9%	-12,8%	-14,9%	-22,6%	-28,8%	-28,4%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	411 183	431 720	408 741	384 373	363 819	354 363	346 158	323 815	302 801	296 884
	Evolution / 2000				5,0%	-0,6%	-6,5%	-11,5%	-13,8%	-15,8%	-21,2%	-26,4%	-27,8%	

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	1 045 228	704 513	37,7	24,1	-36,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	419 229	253 901	44,0	25,0	-43,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	214 816	153 728	37,4	25,5	-31,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	411 183	296 884	33,1	22,6	-31,5%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	308 537	323 320	306 039	287 558	278 545	267 742	252 213	227 461	211 247	208 133
	Evolution / 2000					4,8%	-0,8%	-6,8%	-9,7%	-13,2%	-18,3%	-26,3%	-31,5%	-32,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	123 550	124 706	116 000	108 142	103 812	96 217	88 558	75 943	67 048	66 294
	Evolution / 2000					0,9%	-6,1%	-12,5%	-16,0%	-22,1%	-28,3%	-38,5%	-45,7%	-46,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	73 011	73 588	72 717	72 204	69 695	69 263	62 769	57 690	53 494	55 172
	Evolution / 2000					0,8%	-0,4%	-1,1%	-4,5%	-5,1%	-14,0%	-21,0%	-26,7%	-24,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	111 976	125 026	117 322	107 212	105 038	102 262	100 886	93 828	90 705	86 667
	Evolution / 2000					11,7%	4,8%	-4,3%	-6,2%	-8,7%	-9,9%	-16,2%	-19,0%	-22,6%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	308 537	208 133	49,9	31,8	-36,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	123 550	66 294	58,0	29,3	-49,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	73 011	55 172	45,1	32,4	-28,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	111 976	86 667	46,1	33,7	-26,9%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	133 125	132 056	127 716	121 295	116 991	112 740	106 766	101 118	96 061	92 942
	Evolution / 2000					-0,8%	-4,1%	-8,9%	-12,1%	-15,3%	-19,8%	-24,0%	-27,8%	-30,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	45 693	44 242	43 342	41 702	40 219	37 789	34 636	33 582	33 772	31 073
	Evolution / 2000					-3,2%	-5,1%	-8,7%	-12,0%	-17,3%	-24,2%	-26,5%	-26,1%	-32,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	20 972	21 196	21 052	19 597	19 344	18 963	18 063	15 941	14 918	14 582
	Evolution / 2000					1,1%	0,4%	-6,6%	-7,8%	-9,6%	-13,9%	-24,0%	-28,9%	-30,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	66 460	66 618	63 322	59 996	57 428	55 988	54 067	51 595	47 371	47 287
Evolution / 2000					0,2%	-4,7%	-9,7%	-13,6%	-15,8%	-18,6%	-22,4%	-28,7%	-28,8%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	133 125	92 942	34,2	23,4	-31,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	45 693	31 073	37,4	25,2	-32,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	20 972	14 582	32,1	22,0	-31,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	66 460	47 287	33,0	22,8	-30,7%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	146 250	149 703	139 002	127 346	123 428	118 403	117 966	108 049	99 494	99 455
	Evolution / 2000					2,4%	-5,0%	-12,9%	-15,6%	-19,0%	-19,3%	-26,1%	-32,0%	-32,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	66 767	66 956	61 240	54 273	51 876	49 857	46 942	44 703	41 122	40 980
	Evolution / 2000					0,3%	-8,3%	-18,7%	-22,3%	-25,3%	-29,7%	-33,0%	-38,4%	-38,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	44 740	47 123	44 345	40 670	40 745	38 761	40 938	36 056	33 591	33 436
	Evolution / 2000					5,3%	-0,9%	-9,1%	-8,9%	-13,4%	-8,5%	-19,4%	-24,9%	-25,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	34 743	35 624	33 417	32 403	30 807	29 785	30 086	27 290	24 781	25 039
Evolution / 2000					2,5%	-3,8%	-6,7%	-11,3%	-14,3%	-13,4%	-21,5%	-28,7%	-27,9%	

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	146 250	99 455	41,7	26,5	-36,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	66 767	40 980	55,2	31,0	-43,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	44 740	33 436	35,6	25,8	-27,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	34 743	25 039	33,5	22,0	-34,2%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	297 821	302 940	281 375	261 939	242 883	232 027	233 794	218 989	199 452	196 611
	Evolution / 2000					1,7%	-5,5%	-12,0%	-18,4%	-22,1%	-21,5%	-26,5%	-33,0%	-34,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	134 817	138 746	127 567	115 659	108 151	101 235	102 345	95 610	86 190	84 277
	Evolution / 2000					2,9%	-5,4%	-14,2%	-19,8%	-24,9%	-24,1%	-29,1%	-36,1%	-37,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	62 822	62 760	59 023	55 695	50 364	49 007	50 249	46 019	41 090	40 853
	Evolution / 2000					-0,1%	-6,0%	-11,3%	-19,8%	-22,0%	-20,0%	-26,7%	-34,6%	-35,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	100 182	101 434	94 785	90 585	84 368	81 785	81 200	77 360	72 172	71 481
Evolution / 2000					1,2%	-5,4%	-9,6%	-15,8%	-18,4%	-18,9%	-22,8%	-28,0%	-28,6%	

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	297 821	196 611	34,5	21,4	-38,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	134 817	84 277	37,6	21,8	-42,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	62 822	40 853	34,3	20,9	-38,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	100 182	71 481	31,2	21,1	-32,5%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	159 495	168 305	160 374	151 573	140 706	135 788	129 355	118 938	109 138	107 372
	Evolution / 2000					5,5%	0,6%	-5,0%	-11,8%	-14,9%	-18,9%	-25,4%	-31,6%	-32,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	48 402	51 403	47 608	44 868	43 224	39 930	38 624	34 718	31 542	31 277
	Evolution / 2000					6,2%	-1,6%	-7,3%	-10,7%	-17,5%	-20,2%	-28,3%	-34,8%	-35,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	13 271	13 884	12 871	12 528	11 304	11 315	10 812	10 478	9 824	9 685
	Evolution / 2000					4,6%	-3,0%	-5,6%	-14,8%	-14,7%	-18,5%	-21,0%	-26,0%	-27,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	97 822	103 018	99 895	94 177	86 178	84 543	79 919	73 742	67 772	66 410
Evolution / 2000					5,3%	2,1%	-3,7%	-11,9%	-13,6%	-18,3%	-24,6%	-30,7%	-32,1%	

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

TOTAL Cambriolages et vols sans violence - index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	159 495	107 372	29,0	18,5	-36,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	48 402	31 277	35,1	21,4	-39,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	13 271	9 685	35,0	23,9	-31,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	97 822	66 410	26,1	16,8	-35,4%

- **Cambriolages – total des index 29 – 30**

(non compris les cambriolages de locaux d'habitation principales et de résidences secondaires)

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	112 997	120 051	115 663	106 135	100 003	95 264	92 220	84 962	74 597	71 561
	Evolution / 2000					6,2%	2,4%	-6,1%	-11,5%	-15,7%	-18,4%	-24,8%	-34,0%	-36,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	45 130	47 145	45 375	40 824	39 641	37 139	35 682	32 843	28 366	26 934
	Evolution / 2000					4,5%	0,5%	-9,5%	-12,2%	-17,7%	-20,9%	-27,2%	-37,1%	-40,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	22 176	23 739	23 110	22 328	21 049	20 058	18 827	17 314	14 810	14 211
	Evolution / 2000					7,0%	4,2%	0,7%	-5,1%	-9,6%	-15,1%	-21,9%	-33,2%	-35,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	45 691	49 167	47 178	42 983	39 313	38 067	37 711	34 805	31 421	30 416
	Evolution / 2000					7,6%	3,3%	-5,9%	-14,0%	-16,7%	-17,5%	-23,8%	-31,2%	-33,4%

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	112 997	71 561	4,1	2,4	-40,1%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	45 130	26 934	4,7	2,7	-44,0%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	22 176	14 211	3,9	2,4	-38,9%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	45 691	30 416	3,7	2,3	-36,8%	

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	33 014	35 086	33 386	30 999	30 034	28 631	26 842	25 855	21 035	19 823
	Evolution / 2000					6,3%	1,1%	-6,1%	-9,0%	-13,3%	-18,7%	-21,7%	-36,3%	-40,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	14 490	15 299	14 441	12 852	12 624	11 572	10 962	10 151	7 923	7 502
	Evolution / 2000					5,6%	-0,3%	-11,3%	-12,9%	-20,1%	-24,3%	-29,9%	-45,3%	-48,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	8 077	8 449	8 325	8 355	8 008	7 660	6 821	6 635	5 585	5 238
	Evolution / 2000					4,6%	3,1%	3,4%	-0,9%	-5,2%	-15,6%	-17,9%	-30,9%	-35,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	10 447	11 338	10 620	9 792	9 402	9 399	9 059	9 069	7 527	7 083
	Evolution / 2000					8,5%	1,7%	-6,3%	-10,0%	-10,0%	-13,3%	-13,2%	-28,0%	-32,2%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	33 014	19 823	5,3	3,0	-43,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	14 490	7 502	6,8	3,3	-51,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	8 077	5 238	5,0	3,1	-38,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	10 447	7 083	4,3	2,8	-35,9%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	15 983	16 720	16 771	15 291	14 342	13 989	13 800	12 205	11 471	11 193
	Evolution / 2000					4,6%	4,9%	-4,3%	-10,3%	-12,5%	-13,7%	-23,6%	-28,2%	-30,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	5 556	5 676	5 827	5 524	5 553	5 271	4 854	4 262	4 459	4 158
	Evolution / 2000					2,2%	4,9%	-0,6%	-0,1%	-5,1%	-12,6%	-23,3%	-19,7%	-25,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	2 327	2 646	2 735	2 433	2 461	2 407	2 368	2 145	1 694	1 675
	Evolution / 2000					13,7%	17,5%	4,6%	5,8%	3,4%	1,8%	-7,8%	-27,2%	-28,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	8 100	8 398	8 209	7 334	6 328	6 311	6 578	5 798	5 318	5 360
Evolution / 2000					3,7%	1,3%	-9,5%	-21,9%	-22,1%	-18,8%	-28,4%	-34,3%	-33,8%	

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	15 983	11 193	4,1	2,8	-31,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	5 556	4 158	4,6	3,4	-26,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	2 327	1 675	3,6	2,5	-29,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	8 100	5 360	4,0	2,6	-35,6%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	13 938	14 652	14 157	12 902	12 324	11 861	11 912	10 399	9 292	8 883
	Evolution / 2000					5,1%	1,6%	-7,4%	-11,6%	-14,9%	-14,5%	-25,4%	-33,3%	-36,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	5 848	5 786	5 484	4 992	4 838	5 048	4 992	4 738	4 240	3 913
	Evolution / 2000					-1,1%	-6,2%	-14,6%	-17,3%	-13,7%	-14,6%	-19,0%	-27,5%	-33,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	4 171	4 630	4 681	4 109	4 109	3 770	3 614	2 954	2 569	2 492
	Evolution / 2000					11,0%	12,2%	-1,5%	-1,5%	-9,6%	-13,4%	-29,2%	-38,4%	-40,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	3 919	4 236	3 992	3 801	3 377	3 043	3 306	2 707	2 483	2 478
	Evolution / 2000					8,1%	1,9%	-3,0%	-13,8%	-22,4%	-15,6%	-30,9%	-36,6%	-36,8%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	13 938	8 883	4,0	2,4	-40,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	5 848	3 913	4,8	3,0	-38,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	4 171	2 492	3,3	1,9	-42,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	3 919	2 478	3,8	2,2	-42,3%

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	30 692	32 314	30 308	28 016	25 802	23 976	23 561	21 761	19 325	18 594
	Evolution / 2000					5,3%	-1,3%	-8,7%	-15,9%	-21,9%	-23,2%	-29,1%	-37,0%	-39,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	13 827	14 636	13 731	12 095	11 472	10 614	10 384	9 489	8 065	7 872
	Evolution / 2000					5,9%	-0,7%	-12,5%	-17,0%	-23,2%	-24,9%	-31,4%	-41,7%	-43,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	6 176	6 328	5 896	5 978	5 179	4 990	4 748	4 431	3 859	3 734
	Evolution / 2000					2,5%	-4,5%	-3,2%	-16,1%	-19,2%	-23,1%	-28,3%	-37,5%	-39,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	10 689	11 350	10 681	9 943	9 151	8 372	8 429	7 841	7 401	6 988
Evolution / 2000					6,2%	-0,1%	-7,0%	-14,4%	-21,7%	-21,1%	-26,6%	-30,8%	-34,6%	

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	30 692	18 594	3,6	2,0	-43,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	13 827	7 872	3,9	2,0	-47,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	6 176	3 734	3,4	1,9	-43,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	10 689	6 988	3,3	2,1	-38,2%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	19 370	21 279	21 041	18 927	17 501	16 807	16 105	14 742	13 474	13 068
	Evolution / 2000					9,9%	8,6%	-2,3%	-9,6%	-13,2%	-16,9%	-23,9%	-30,4%	-32,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	5 409	5 748	5 892	5 361	5 154	4 634	4 490	4 203	3 679	3 489
	Evolution / 2000					6,3%	8,9%	-0,9%	-4,7%	-14,3%	-17,0%	-22,3%	-32,0%	-35,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	1 425	1 686	1 473	1 453	1 292	1 231	1 276	1 149	1 103	1 072
	Evolution / 2000					18,3%	3,4%	2,0%	-9,3%	-13,6%	-10,5%	-19,4%	-22,6%	-24,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	12 536	13 845	13 676	12 113	11 055	10 942	10 339	9 390	8 692	8 507
Evolution / 2000					10,4%	9,1%	-3,4%	-11,8%	-12,7%	-17,5%	-25,1%	-30,7%	-32,1%	

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - index 29 - 30										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	19 370	13 068	3,5	2,2	-36,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	5 409	3 489	3,9	2,4	-39,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	1 425	1 072	3,8	2,6	-29,8%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	12 536	8 507	3,3	2,2	-35,5%

- **Vols simples sans violence – total des index 31 – 32 – 35 – 36 – 37 – 38**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	753 759	778 072	723 886	648 914	598 258	560 786	545 392	507 211	465 167	458 415
	Evolution / 2000					3,2%	-4,0%	-13,9%	-20,6%	-25,6%	-27,6%	-32,7%	-38,3%	-39,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	303 626	307 008	280 636	247 550	229 022	208 292	198 493	182 668	165 599	160 571
	Evolution / 2000					1,1%	-7,6%	-18,5%	-24,6%	-31,4%	-34,6%	-39,8%	-45,5%	-47,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	156 231	158 395	150 496	136 603	127 207	123 285	121 681	110 345	100 321	102 376
	Evolution / 2000					1,4%	-3,7%	-12,6%	-18,6%	-21,1%	-22,1%	-29,4%	-35,8%	-34,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	293 902	312 669	292 754	264 761	242 029	229 209	225 218	214 198	199 247	195 468
	Evolution / 2000					6,4%	-0,4%	-9,9%	-17,6%	-22,0%	-23,4%	-27,1%	-32,2%	-33,5%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	753 759	458 415	27,2	15,7	-42,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	303 626	160 571	31,9	15,8	-50,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	156 231	102 376	27,2	17,0	-37,5%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	293 902	195 468	23,6	14,9	-36,9%	

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	221 030	233 126	219 803	198 235	188 460	177 969	167 066	149 867	139 753	136 760
	Evolution / 2000					5,5%	-0,6%	-10,3%	-14,7%	-19,5%	-24,4%	-32,2%	-36,8%	-38,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	87 596	86 120	79 472	71 553	67 990	61 219	54 969	45 832	41 070	39 350
	Evolution / 2000					-1,7%	-9,3%	-18,3%	-22,4%	-30,1%	-37,2%	-47,7%	-53,1%	-55,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	52 067	52 421	51 526	48 060	45 664	46 217	41 713	37 370	34 691	36 726
	Evolution / 2000					0,7%	-1,0%	-7,7%	-12,3%	-11,2%	-19,9%	-28,2%	-33,4%	-29,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	81 367	94 585	88 805	78 622	74 806	70 533	70 384	66 665	63 992	60 684
	Evolution / 2000					16,2%	9,1%	-3,4%	-8,1%	-13,3%	-13,5%	-18,1%	-21,4%	-25,4%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	221 030	136 760	35,8	20,9	-41,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	87 596	39 350	41,1	17,4	-57,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	52 067	36 726	32,2	21,6	-32,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	81 367	60 684	33,5	23,6	-29,5%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	95 057	94 048	89 160	80 970	75 073	70 768	66 527	63 542	59 664	58 683
	Evolution / 2000					-1,1%	-6,2%	-14,8%	-21,0%	-25,6%	-30,0%	-33,2%	-37,2%	-38,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	32 488	31 306	29 586	27 857	26 098	24 145	21 447	21 106	20 665	19 152
	Evolution / 2000					-3,6%	-8,9%	-14,3%	-19,7%	-25,7%	-34,0%	-35,0%	-36,4%	-41,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	14 541	14 447	14 221	12 698	12 188	11 402	10 829	9 189	8 431	8 351
	Evolution / 2000					-0,6%	-2,2%	-12,7%	-16,2%	-21,6%	-25,5%	-36,8%	-42,0%	-42,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	48 028	48 295	45 353	40 415	36 787	35 221	34 251	33 247	30 568	31 180
Evolution / 2000					0,6%	-5,6%	-15,9%	-23,4%	-26,7%	-28,7%	-30,8%	-36,4%	-35,1%	

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	95 057	58 683	24,4	14,8	-39,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	32 488	19 152	26,6	15,5	-41,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	14 541	8 351	22,3	12,6	-43,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	48 028	31 180	23,8	15,1	-36,8%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	106 600	109 369	100 190	87 698	82 928	77 293	77 420	71 632	65 360	65 316
	Evolution / 2000					2,6%	-6,0%	-17,7%	-22,2%	-27,5%	-27,4%	-32,8%	-38,7%	-38,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	49 537	49 597	45 087	38 150	35 091	32 760	30 782	29 212	26 708	26 751
	Evolution / 2000					0,1%	-9,0%	-23,0%	-29,2%	-33,9%	-37,9%	-41,0%	-46,1%	-46,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	33 381	35 158	32 559	28 516	28 099	26 007	28 122	25 217	22 976	22 874
	Evolution / 2000					5,3%	-2,5%	-14,6%	-15,8%	-22,1%	-15,8%	-24,5%	-31,2%	-31,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	23 682	24 614	22 544	21 032	19 738	18 526	18 516	17 203	15 676	15 691
Evolution / 2000					3,9%	-4,8%	-11,2%	-16,7%	-21,8%	-21,8%	-27,4%	-33,8%	-33,7%	

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	106 600	65 316	30,4	17,4	-42,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	49 537	26 751	41,0	20,2	-50,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	33 381	22 874	26,5	17,6	-33,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	23 682	15 691	22,8	13,8	-39,5%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	216 604	220 447	201 710	178 939	160 066	148 867	152 852	146 098	131 665	129 968
	Evolution / 2000					1,8%	-6,9%	-17,4%	-26,1%	-31,3%	-29,4%	-32,6%	-39,2%	-40,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	98 502	101 853	92 201	78 959	71 014	64 469	66 232	63 948	56 773	55 233
	Evolution / 2000					3,4%	-6,4%	-19,8%	-27,9%	-34,6%	-32,8%	-35,1%	-42,4%	-43,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	46 328	46 242	43 152	38 900	34 107	32 586	34 227	31 703	27 946	28 190
	Evolution / 2000					-0,2%	-6,9%	-16,0%	-26,4%	-29,7%	-26,1%	-31,6%	-39,7%	-39,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	71 774	72 352	66 357	61 080	54 945	51 812	52 393	50 447	46 946	46 545
Evolution / 2000					0,8%	-7,5%	-14,9%	-23,4%	-27,8%	-27,0%	-29,7%	-34,6%	-35,2%	

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	216 604	129 968	25,1	14,1	-43,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	98 502	55 233	27,5	14,3	-48,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	46 328	28 190	25,3	14,4	-42,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	71 774	46 545	22,4	13,7	-38,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	114 468	121 082	113 023	103 072	91 731	85 889	81 527	76 072	68 725	67 688
	Evolution / 2000					5,8%	-1,3%	-10,0%	-19,9%	-25,0%	-28,8%	-33,5%	-40,0%	-40,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	35 503	38 132	34 290	31 031	28 829	25 699	25 063	22 570	20 383	20 085
	Evolution / 2000					7,4%	-3,4%	-12,6%	-18,8%	-27,6%	-29,4%	-36,4%	-42,6%	-43,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	9 914	10 127	9 038	8 429	7 149	7 073	6 790	6 866	6 277	6 235
	Evolution / 2000					2,1%	-8,8%	-15,0%	-27,9%	-28,7%	-31,5%	-30,7%	-36,7%	-37,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	69 051	72 823	69 695	63 612	55 753	53 117	49 674	46 636	42 065	41 368
Evolution / 2000					5,5%	0,9%	-7,9%	-19,3%	-23,1%	-28,1%	-32,5%	-39,1%	-40,1%	

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples sans violence - index 31 -32 - 35 - 36 - 37 - 38										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	114 468	67 688	20,8	11,7	-43,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	35 503	20 085	25,8	13,8	-46,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	9 914	6 235	26,2	15,4	-41,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	69 051	41 368	18,4	10,5	-43,0%

- **Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics – Index 43**

**Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	178 472	178 201	174 957	194 662	204 292	210 650	202 482	182 382	175 628	174 537
	Evolution / 2000				-0,2%	-2,0%	9,1%	14,5%	18,0%	13,5%	2,2%	-1,6%	-2,2%	
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	70 473	71 900	69 746	76 270	78 619	79 597	76 930	69 045	65 709	66 396
	Evolution / 2000				2,0%	-1,0%	8,2%	11,6%	12,9%	9,2%	-2,0%	-6,8%	-5,8%	
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	36 409	36 417	36 402	41 763	43 196	43 966	42 323	38 525	37 786	37 141
	Evolution / 2000				0,0%	0,0%	14,7%	18,6%	20,8%	16,2%	5,8%	3,8%	2,0%	
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	71 590	69 884	68 809	76 629	82 477	87 087	83 229	74 812	72 133	71 000
	Evolution / 2000				-2,4%	-3,9%	7,0%	15,2%	21,6%	16,3%	4,5%	0,8%	-0,8%	

**Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	178 472	174 537	6,4	6,0	-7,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	70 473	66 396	7,4	6,5	-11,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	36 409	37 141	6,3	6,2	-2,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	71 590	71 000	5,8	5,4	-5,9%

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	54 493	55 108	52 850	58 324	60 051	61 142	58 305	51 739	50 459	51 550
	Evolution / 2000					1,1%	-3,0%	7,0%	10,2%	12,2%	7,0%	-5,1%	-7,4%	-5,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	21 464	23 287	22 087	23 737	23 198	23 426	22 627	19 960	18 055	19 442
	Evolution / 2000					8,5%	2,9%	10,6%	8,1%	9,1%	5,4%	-7,0%	-15,9%	-9,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	12 867	12 718	12 866	15 789	16 023	15 386	14 235	13 685	13 218	13 208
	Evolution / 2000					-1,2%	0,0%	22,7%	24,5%	19,6%	10,6%	6,4%	2,7%	2,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	20 162	19 103	17 897	18 798	20 830	22 330	21 443	18 094	19 186	18 900
	Evolution / 2000					-5,3%	-11,2%	-6,8%	3,3%	10,8%	6,4%	-10,3%	-4,8%	-6,3%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	54 493	51 550	8,8	7,9	-10,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	21 464	19 442	10,1	8,6	-14,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	12 867	13 208	7,9	7,8	-2,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	20 162	18 900	8,3	7,4	-11,4%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	22 085	21 288	21 785	25 034	27 576	27 983	26 439	25 371	24 926	23 066
	Evolution / 2000					-3,6%	-1,4%	13,4%	24,9%	26,7%	19,7%	14,9%	12,9%	4,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	7 649	7 260	7 929	8 321	8 568	8 373	8 335	8 214	8 648	7 763
	Evolution / 2000					-5,1%	3,7%	8,8%	12,0%	9,5%	9,0%	7,4%	13,1%	1,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	4 104	4 103	4 096	4 466	4 695	5 154	4 866	4 607	4 793	4 556
	Evolution / 2000					0,0%	-0,2%	8,8%	14,4%	25,6%	18,6%	12,3%	16,8%	11,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	10 332	9 925	9 760	12 247	14 313	14 456	13 238	12 550	11 485	10 747
Evolution / 2000					-3,9%	-5,5%	18,5%	38,5%	39,9%	28,1%	21,5%	11,2%	4,0%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	22 085	23 066	5,7	5,8	2,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	7 649	7 763	6,3	6,3	0,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	4 104	4 556	6,3	6,9	9,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	10 332	10 747	5,1	5,2	1,3%	
Evolution / 1999											

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	25 712	25 682	24 655	26 746	28 176	29 249	28 634	26 018	24 842	25 256
	Evolution / 2000					-0,1%	-4,1%	4,0%	9,6%	13,8%	11,4%	1,2%	-3,4%	-1,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	11 382	11 573	10 669	11 131	11 947	12 049	11 168	10 753	10 174	10 316
	Evolution / 2000					1,7%	-6,3%	-2,2%	5,0%	5,9%	-1,9%	-5,5%	-10,6%	-9,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	7 188	7 335	7 105	8 045	8 537	8 984	9 202	7 885	8 046	8 070
	Evolution / 2000					2,0%	-1,2%	11,9%	18,8%	25,0%	28,0%	9,7%	11,9%	12,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	7 142	6 774	6 881	7 570	7 692	8 216	8 264	7 380	6 622	6 870
Evolution / 2000					-5,2%	-3,7%	6,0%	7,7%	15,0%	15,7%	3,3%	-7,3%	-3,8%	

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43											
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000	
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	25 712	25 256	7,3	6,7	-8,3%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	11 382	10 316	9,4	7,8	-17,1%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	7 188	8 070	5,7	6,2	8,9%	
	Evolution / 1999										
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	7 142	6 870	6,9	6,0	-12,2%	
Evolution / 1999											

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	50 525	50 179	49 357	54 984	57 015	59 184	57 381	51 130	48 462	48 049
	Evolution / 2000					-0,7%	-2,3%	8,8%	12,8%	17,1%	13,6%	1,2%	-4,1%	-4,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	22 488	22 257	21 635	24 605	25 665	26 152	25 729	22 173	21 352	21 172
	Evolution / 2000					-1,0%	-3,8%	9,4%	14,1%	16,3%	14,4%	-1,4%	-5,1%	-5,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	10 318	10 190	9 975	10 817	11 078	11 431	11 274	9 885	9 285	8 929
	Evolution / 2000					-1,2%	-3,3%	4,8%	7,4%	10,8%	9,3%	-4,2%	-10,0%	-13,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	17 719	17 732	17 747	19 562	20 272	21 601	20 378	19 072	17 825	17 948
Evolution / 2000					0,1%	0,2%	10,4%	14,4%	21,9%	15,0%	7,6%	0,6%	1,3%	

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	50 525	48 049	5,9	5,2	-10,9%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	22 488	21 172	6,3	5,5	-12,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	10 318	8 929	5,6	4,6	-18,7%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	17 719	17 948	5,5	5,3	-4,2%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	25 657	25 944	26 310	29 574	31 474	33 092	31 723	28 124	26 939	26 616
	Evolution / 2000					1,1%	2,5%	15,3%	22,7%	29,0%	23,6%	9,6%	5,0%	3,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	7 490	7 523	7 426	8 476	9 241	9 597	9 071	7 945	7 480	7 703
	Evolution / 2000					0,4%	-0,9%	13,2%	23,4%	28,1%	21,1%	6,1%	-0,1%	2,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	1 932	2 071	2 360	2 646	2 863	3 011	2 746	2 463	2 444	2 378
	Evolution / 2000					7,2%	22,2%	37,0%	48,2%	55,8%	42,1%	27,5%	26,5%	23,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	16 235	16 350	16 524	18 452	19 370	20 484	19 906	17 716	17 015	16 535
Evolution / 2000					0,7%	1,8%	13,7%	19,3%	26,2%	22,6%	9,1%	4,8%	1,8%	

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - index 43										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	25 657	26 616	4,7	4,6	-1,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	7 490	7 703	5,4	5,3	-3,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	1 932	2 378	5,1	5,9	14,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	16 235	16 535	4,3	4,2	-3,1%

• **COUPS ET BLESSURES VOLONTAIRES – TOTAL DES INDEX 6 - 7**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	72 417	79 008	82 796	89 560	91 302	98 170	107 587	114 431	121 242	126 039
	Evolution / 2000					9,1%	14,3%	23,7%	26,1%	35,6%	48,6%	58,0%	67,4%	74,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	27 296	29 423	30 741	32 563	32 881	34 865	38 107	40 607	42 812	43 765
	Evolution / 2000					7,8%	12,6%	19,3%	20,5%	27,7%	39,6%	48,8%	56,8%	60,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	15 444	16 386	17 488	19 108	19 646	20 642	23 196	24 508	25 850	27 117
	Evolution / 2000					6,1%	13,2%	23,7%	27,2%	33,7%	50,2%	58,7%	67,4%	75,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	29 677	33 199	34 567	37 889	38 775	42 663	46 284	49 316	52 580	55 157
	Evolution / 2000					11,9%	16,5%	27,7%	30,7%	43,8%	56,0%	66,2%	77,2%	85,9%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	72 417	126 039	2,6	4,3	64,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	27 296	43 765	2,9	4,3	50,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	15 444	27 117	2,7	4,5	67,5%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	29 677	55 157	2,4	4,2	76,3%	

Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	15 903	17 844	19 238	21 144	21 710	24 161	27 502	29 121	31 041	32 298
	Evolution / 2000					12,2%	21,0%	33,0%	36,5%	51,9%	72,9%	83,1%	95,2%	103,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	7 534	8 202	8 322	8 611	9 006	9 323	10 093	10 055	10 733	10 775
	Evolution / 2000					8,9%	10,5%	14,3%	19,5%	23,7%	34,0%	33,5%	42,5%	43,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	2 614	2 851	3 613	4 119	4 338	5 185	6 339	7 057	7 837	8 170
	Evolution / 2000					9,1%	38,2%	57,6%	66,0%	98,4%	142,5%	170,0%	199,8%	212,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	5 755	6 791	7 303	8 414	8 366	9 653	11 070	12 009	12 471	13 353
	Evolution / 2000					18,0%	26,9%	46,2%	45,4%	67,7%	92,4%	108,7%	116,7%	132,0%

Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	15 903	32 298	2,6	4,9	92,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	7 534	10 775	3,5	4,8	34,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	2 614	8 170	1,6	4,8	197,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	5 755	13 353	2,4	5,2	119,2%

Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	11 024	11 231	11 461	11 814	12 037	12 581	13 620	14 835	16 323	16 959
	Evolution / 2000					1,9%	4,0%	7,2%	9,2%	14,1%	23,5%	34,6%	48,1%	53,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	3 112	3 080	3 242	3 211	3 355	3 534	4 036	4 926	5 491	5 959
	Evolution / 2000					-1,0%	4,2%	3,2%	7,8%	13,6%	29,7%	58,3%	76,4%	91,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	1 980	2 133	2 285	2 205	2 460	2 401	2 504	2 328	2 494	2 681
	Evolution / 2000					7,7%	15,4%	11,4%	24,2%	21,3%	26,5%	17,6%	26,0%	35,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	5 932	6 018	5 934	6 398	6 222	6 646	7 080	7 581	8 338	8 319
	Evolution / 2000					1,4%	0,0%	7,9%	4,9%	12,0%	19,4%	27,8%	40,6%	40,2%

Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	11 024	16 959	2,8	4,3	50,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	3 112	5 959	2,6	4,8	89,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	1 980	2 681	3,0	4,0	33,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	5 932	8 319	2,9	4,0	36,6%

Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	9 647	10 452	11 112	12 617	12 769	13 333	14 132	15 394	15 746	16 754
	Evolution / 2000					8,3%	15,2%	30,8%	32,4%	38,2%	46,5%	59,6%	63,2%	73,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	2 981	3 195	3 463	4 325	4 097	4 321	4 864	5 626	5 716	6 033
	Evolution / 2000					7,2%	16,2%	45,1%	37,4%	45,0%	63,2%	88,7%	91,7%	102,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	4 464	4 787	4 892	5 373	5 488	5 530	5 577	6 266	6 270	6 680
	Evolution / 2000					7,2%	9,6%	20,4%	22,9%	23,9%	24,9%	40,4%	40,5%	49,6%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	2 202	2 470	2 757	2 919	3 184	3 482	3 691	3 502	3 760	4 041
	Evolution / 2000					12,2%	25,2%	32,6%	44,6%	58,1%	67,6%	59,0%	70,8%	83,5%

Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	9 647	16 754	2,8	4,5	62,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	2 981	6 033	2,5	4,6	85,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	4 464	6 680	3,5	5,2	45,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	2 202	4 041	2,1	3,6	67,5%

Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	22 914	24 977	25 561	27 302	27 834	29 661	32 488	34 311	36 241	36 677
	Evolution / 2000					9,0%	11,6%	19,1%	21,5%	29,4%	41,8%	49,7%	58,2%	60,1%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	10 133	11 080	11 654	12 078	11 909	12 852	13 748	14 483	15 128	14 940
	Evolution / 2000					9,3%	15,0%	19,2%	17,5%	26,8%	35,7%	42,9%	49,3%	47,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	5 576	5 692	5 858	6 338	6 406	6 540	7 540	7 632	8 030	8 223
	Evolution / 2000					2,1%	5,1%	13,7%	14,9%	17,3%	35,2%	36,9%	44,0%	47,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	7 205	8 205	8 049	8 886	9 519	10 269	11 200	12 196	13 083	13 514
	Evolution / 2000					13,9%	11,7%	23,3%	32,1%	42,5%	55,4%	69,3%	81,6%	87,6%

Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	22 914	36 677	2,7	4,0	50,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	10 133	14 940	2,8	3,9	36,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	5 576	8 223	3,0	4,2	38,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	7 205	13 514	2,2	4,0	77,4%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7														
Insee	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	12 929	14 504	15 424	16 683	16 952	18 434	19 845	20 770	21 891	23 351
	Evolution / 2000					12,2%	19,3%	29,0%	31,1%	42,6%	53,5%	60,6%	69,3%	80,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	3 536	3 866	4 060	4 338	4 514	4 835	5 366	5 517	5 744	6 058
	Evolution / 2000					9,3%	14,8%	22,7%	27,7%	36,7%	51,8%	56,0%	62,4%	71,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	810	923	840	1 073	954	986	1 236	1 225	1 219	1 363
	Evolution / 2000					14,0%	3,7%	32,5%	17,8%	21,7%	52,6%	51,2%	50,5%	68,3%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	8 583	9 715	10 524	11 272	11 484	12 613	13 243	14 028	14 928	15 930
	Evolution / 2000					13,2%	22,6%	31,3%	33,8%	47,0%	54,3%	63,4%	73,9%	85,6%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Coups et blessures volontaires - index 6 - 7										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	12 929	23 351	2,3	4,0	71,2%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	3 536	6 058	2,6	4,2	61,6%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	810	1 363	2,1	3,4	57,1%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	8 583	15 930	2,3	4,0	76,5%

• **DESTRUCTIONS ET DEGRADATIONS – TOTAL DES INDEX 66 – 67 - 68**

Tableau 1 : Faits constatés - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Total général	Toutes CSP	29 272 109	393	6 328	393 360	432 694	435 701	401 711	381 738	388 732	357 770	327 803	312 239	289 821
	Evolution / 2000					10,0%	10,8%	2,1%	-3,0%	-1,2%	-9,0%	-16,7%	-20,6%	-26,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	10 143 523	123	5 256	130 312	143 837	144 550	133 989	127 375	130 843	122 804	114 910	110 797	102 031
	Evolution / 2000					10,4%	10,9%	2,8%	-2,3%	0,4%	-5,8%	-11,8%	-15,0%	-21,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	6 020 685	58	914	88 306	94 914	97 626	90 202	83 728	83 518	75 574	67 658	66 060	60 976
	Evolution / 2000					7,5%	10,6%	2,1%	-5,2%	-5,4%	-14,4%	-23,4%	-25,2%	-30,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	13 107 901	212	158	174 742	193 943	193 525	177 520	170 635	174 371	159 392	145 235	135 382	126 814
	Evolution / 2000					11,0%	10,7%	1,6%	-2,4%	-0,2%	-8,8%	-16,9%	-22,5%	-27,4%

Tableau 2 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP
province, petite et grande couronnes

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Total général	Toutes CSP	27 700 233	29 272 109	393	6 328	393 360	289 821	14,2	9,9	-30,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	9 521 630	10 143 523	123	5 256	130 312	102 031	13,7	10,1	-26,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	5 742 237	6 020 685	58	914	88 306	60 976	15,4	10,1	-34,1%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	12 436 366	13 107 901	212	158	174 742	126 814	14,1	9,7	-31,1%	

**Tableau 3 : Faits constatés - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 535 910	14	1 221	87 631	98 222	102 399	96 272	93 362	96 508	83 611	76 267	70 696	64 547
	Evolution / 2000					12,1%	16,9%	9,9%	6,5%	10,1%	-4,6%	-13,0%	-19,3%	-26,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 263 921	5	938	24 363	27 990	29 482	27 775	26 272	29 663	27 292	25 570	24 396	22 487
	Evolution / 2000					14,9%	21,0%	14,0%	7,8%	21,8%	12,0%	5,0%	0,1%	-7,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 702 819	4	196	28 292	30 913	31 207	29 661	29 339	28 357	23 457	20 935	19 999	17 415
	Evolution / 2000					9,3%	10,3%	4,8%	3,7%	0,2%	-17,1%	-26,0%	-29,3%	-38,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 569 170	5	87	34 976	39 319	41 710	38 836	37 751	38 488	32 862	29 762	26 301	24 645
	Evolution / 2000					12,4%	19,3%	11,0%	7,9%	10,0%	-6,0%	-14,9%	-24,8%	-29,5%

**Tableau 4 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de plus de 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
Villes de plus de 250 000 habitants	Toutes CSP	6 177 865	6 535 910	14	1 221	87 631	64 547	14,2	9,9	-30,4%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	2 131 529	2 263 921	5	938	24 363	22 487	11,4	9,9	-13,1%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 619 057	1 702 819	4	196	28 292	17 415	17,5	10,2	-41,5%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 427 279	2 569 170	5	87	34 976	24 645	14,4	9,6	-33,4%

**Tableau 5 : Faits constatés - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 968 679	20	506	58 419	63 498	60 605	56 859	55 474	55 160	52 242	47 564	43 850	40 630
	Evolution / 2000					8,7%	3,7%	-2,7%	-5,0%	-5,6%	-10,6%	-18,6%	-24,9%	-30,5%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 235 206	6	396	20 201	21 279	20 223	18 562	18 265	18 053	17 268	17 045	16 545	15 351
	Evolution / 2000					5,3%	0,1%	-8,1%	-9,6%	-10,6%	-14,5%	-15,6%	-18,1%	-24,0%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	663 828	3	102	8 739	9 093	8 900	9 340	8 104	8 942	8 842	7 036	6 735	6 537
	Evolution / 2000					4,1%	1,8%	6,9%	-7,3%	2,3%	1,2%	-19,5%	-22,9%	-25,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 069 645	11	8	29 479	33 126	31 482	28 957	29 105	28 165	26 132	23 483	20 570	18 742
Evolution / 2000					12,4%	6,8%	-1,8%	-1,3%	-4,5%	-11,4%	-20,3%	-30,2%	-36,4%	

**Tableau 6 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 150 000 à 250 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 150 000 à 250 000 habitants	Toutes CSP	3 888 913	3 968 679	20	506	58 419	40 630	15,0	10,2	-31,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 220 298	1 235 206	6	396	20 201	15 351	16,6	12,4	-24,9%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	653 400	663 828	3	102	8 739	6 537	13,4	9,8	-26,4%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	2 015 215	2 069 645	11	8	29 479	18 742	14,6	9,1	-38,1%

**Tableau 7 : Faits constatés - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 755 714	31	951	50 384	57 051	58 986	53 743	50 842	52 240	47 941	44 260	42 113	40 483
	Evolution / 2000					13,2%	17,1%	6,7%	0,9%	3,7%	-4,8%	-12,2%	-16,4%	-19,7%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 322 956	11	728	17 168	19 561	19 637	17 800	17 082	17 640	15 662	15 134	14 545	13 831
	Evolution / 2000					13,9%	14,4%	3,7%	-0,5%	2,7%	-8,8%	-11,8%	-15,3%	-19,4%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 296 847	11	202	18 155	19 645	20 993	17 925	16 720	17 113	16 331	14 657	14 518	14 366
	Evolution / 2000					8,2%	15,6%	-1,3%	-7,9%	-5,7%	-10,0%	-19,3%	-20,0%	-20,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 135 911	9	21	15 061	17 845	18 356	18 018	17 040	17 487	15 948	14 469	13 050	12 286
Evolution / 2000					18,5%	21,9%	19,6%	13,1%	16,1%	5,9%	-3,9%	-13,4%	-18,4%	

**Tableau 8 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 100 000 à 150 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 100 000 à 150 000 habitants	Toutes CSP	3 504 844	3 755 714	31	951	50 384	40 483	14,4	10,8	-25,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 209 508	1 322 956	11	728	17 168	13 831	14,2	10,5	-26,3%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 258 401	1 296 847	11	202	18 155	14 366	14,4	11,1	-23,2%
CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	1 036 935	1 135 911	9	21	15 061	12 286	14,5	10,8	-25,5%	

**Tableau 9 : Faits constatés - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	9 203 759	132	2 514	122 153	132 082	133 316	121 124	112 059	112 962	106 942	97 846	98 406	89 608
	Evolution / 2000					8,1%	9,1%	-0,8%	-8,3%	-7,5%	-12,5%	-19,9%	-19,4%	-26,6%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 861 714	55	2 143	50 791	54 284	54 588	50 468	46 932	47 010	45 187	39 970	39 265	35 685
	Evolution / 2000					6,9%	7,5%	-0,6%	-7,6%	-7,4%	-11,0%	-21,3%	-22,7%	-29,7%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 951 145	28	349	27 779	29 254	30 370	27 243	24 036	23 579	22 182	20 572	20 793	19 181
	Evolution / 2000					5,3%	9,3%	-1,9%	-13,5%	-15,1%	-20,1%	-25,9%	-25,1%	-31,0%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 390 900	49	22	43 583	48 544	48 358	43 413	41 091	42 373	39 573	37 304	38 348	34 742
	Evolution / 2000					11,4%	11,0%	-0,4%	-5,7%	-2,8%	-9,2%	-14,4%	-12,0%	-20,3%

**Tableau 10 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de 50 000 à 100 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de 50 000 à 100 000 habitants	Toutes CSP	8 623 286	9 203 759	132	2 514	122 153	89 608	14,2	9,7	-31,3%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	3 583 033	3 861 714	55	2 143	50 791	35 685	14,2	9,2	-34,8%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	1 832 312	1 951 145	28	349	27 779	19 181	15,2	9,8	-35,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 207 941	3 390 900	49	22	43 583	34 742	13,6	10,2	-24,6%

**Tableau 11 : Faits constatés - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68														
	Nom	pop 2009	Nbre CSP	Nbre caméras	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 808 047	196	1 136	74 773	81 841	80 395	73 713	70 001	71 862	67 034	61 866	57 174	54 553
	Evolution / 2000					9,5%	7,5%	-1,4%	-6,4%	-3,9%	-10,3%	-17,3%	-23,5%	-27,0%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 459 726	46	1 051	17 789	20 723	20 620	19 384	18 824	18 477	17 395	17 191	16 046	14 677
	Evolution / 2000					16,5%	15,9%	9,0%	5,8%	3,9%	-2,2%	-3,4%	-9,8%	-17,5%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	406 046	12	65	5 341	6 009	6 156	6 033	5 529	5 527	4 762	4 458	4 015	3 477
	Evolution / 2000					12,5%	15,3%	13,0%	3,5%	3,5%	-10,8%	-16,5%	-24,8%	-34,9%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 942 275	138	20	51 643	55 109	53 619	48 296	45 648	47 858	44 877	40 217	37 113	36 399
	Evolution / 2000					6,7%	3,8%	-6,5%	-11,6%	-7,3%	-13,1%	-22,1%	-28,1%	-29,5%

**Tableau 12 : Faits constatés par habitant - TOUTES CSP de moins de 50 000 habitants
province, petite et grande couronnes**

Destructions et dégradations - index 66 - 67 - 68										
	Nom	pop 1999	pop 2009	nbre CSP	caméras	2000	2009	FC pour 1000 hab - 2000	FC pour 1000 hab - 2009	Evolution 2009/2000
CSP de moins de 50 000 habitants	Toutes CSP	5 505 325	5 808 047	196	1 136	74 773	54 553	13,6	9,4	-30,8%
	CSP avec une densité supérieure à 1 caméra pour 4 000 habitants	1 377 262	1 459 726	46	1 051	17 789	14 677	12,9	10,1	-22,2%
	CSP avec une densité comprise entre 1 caméra pour 4 000 et 10 000 habitants	379 067	406 046	12	65	5 341	3 477	14,1	8,6	-39,2%
	CSP avec une densité inférieure à 1 caméra pour 10 000 habitants	3 748 996	3 942 275	138	20	51 643	36 399	13,8	9,2	-33,0%

**ANNEXE 7 : EVOLUTION DE LA DELINQUANCE FRANCE ENTIERE PAR
GROUPES D'INDEX EN ZONE GENDARMERIE**

Evolution de la délinquance France entière par groupes d'index en zone gendarmerie

- **VOLS AVEC VIOLENCE**

Tableau 1 : Faits constatés - Total vols avec violence – index 15 – 16 – 17 – 19 – 20 – 22 – 23 – 25 - 26

TOTAL vols avec violence - Index 15 - 16 - 17 - 19 - 20 - 22 - 23 - 25 - 26										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	1933	1709	1637	1512	1406	1359	1405
					-11,6%	-15,3%	-21,8%	-27,3%	-29,7%	-27,3%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	862	784	761	699	603	563	586
					-9,0%	-11,7%	-18,9%	-30,0%	-34,7%	-32,0%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	127	89	70	81	86	72	65
					-29,9%	-44,9%	-36,2%	-32,3%	-43,3%	-48,8%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	944	836	806	732	717	724	754
					-11,4%	-14,6%	-22,5%	-24,0%	-23,3%	-20,1%

Tableau 2 : Faits constatés - Total vols à main armée index 15 – 16 – 17 - 19

Vols à main armée - Index 15 - 16 - 17 - 19										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	239	178	185	147	170	151	221
					-25,5%	-22,6%	-38,5%	-28,9%	-36,8%	-7,5%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	79	75	79	61	56	62	88
					-5,1%	0,0%	-22,8%	-29,1%	-21,5%	11,4%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	18	9	4	4	6	3	5
					-50,0%	-77,8%	-77,8%	-66,7%	-83,3%	-72,2%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	142	94	102	82	108	86	128
					-33,8%	-28,2%	-42,3%	-23,9%	-39,4%	-9,9%

Tableau 3 : Faits constatés - Total Vols avec violence avec arme blanche

Vols avec violence avec arme blanche - Index 20 - 22										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	276	238	205	225	228	186	195
					-13,8%	-25,7%	-18,5%	-17,4%	-32,6%	-29,3%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	105	90	89	105	95	58	70
					-14,3%	-15,2%	0,0%	-9,5%	-44,8%	-33,3%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	26	18	10	17	19	12	15
					-30,8%	-61,5%	-34,6%	-26,9%	-53,8%	-42,3%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	145	130	106	103	114	116	110
					-10,3%	-26,9%	-29,0%	-21,4%	-20,0%	-24,1%

Tableau 4 : Faits constatés - total vols avec violence sans arme

Vols avec violence sans arme - Index 23 - 25 - 26										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	1418	1293	1247	1140	1008	1022	989
					-8,8%	-12,1%	-19,6%	-28,9%	-27,9%	-30,3%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	678	619	593	533	452	443	428
					-8,7%	-12,5%	-21,4%	-33,3%	-34,7%	-36,9%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	83	62	56	60	61	57	45
					-25,3%	-32,5%	-27,7%	-26,5%	-31,3%	-45,8%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	657	612	598	547	495	522	516
					-6,8%	-9,0%	-16,7%	-24,7%	-20,5%	-21,5%

- **VOLS ET CAMBRIOLAGES SANS VIOLENCE**

Tableau 1 : Faits constatés – Total des index 29 – 30 – 31 – 32 – 35 – 36 – 37 – 38 - 43

Cambriolages et vols sans violence - Index 29 - 30 - 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38 - 43										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	65216	61476	59065	56302	50411	46882	46075
					-5,7%	-9,4%	-13,7%	-22,7%	-28,1%	-29,4%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	22819	21960	21001	19832	17506	16328	15722
					4,0%	-8,0%	-13,1%	-23,3%	-28,4%	-31,1%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	3359	3109	2841	2535	2085	1904	1799
					-7,4%	-15,4%	-24,5%	-37,9%	-43,3%	-46,4%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	39038	36407	35223	33935	30820	28650	28554
					-6,7%	-9,8%	-13,1%	-21,1%	-26,6%	-26,9%

Tableau 2 : Faits constatés - Total cambriolages

Cambriolages hors locaux d'habitation et résidences secondaires - Index 29 - 30										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	7214	6944	6377	6327	5848	5454	5437
					-3,7%	-11,6%	-12,3%	-18,9%	-24,4%	-24,6%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	2338	2269	2188	2106	1880	1706	1757
					-3,0%	-6,4%	-9,9%	-19,6%	-27,0%	-24,9%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	232	238	222	261	216	161	150
					2,6%	-4,3%	12,5%	-6,9%	-30,6%	-35,3%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	4644	4437	3967	3960	3752	3587	3530
					-4,5%	-14,6%	-14,7%	-19,2%	-22,8%	-24,0%

Tableau 3 : Faits constatés - Total vols simples sans violence

Vols simples sans violence - Index 31 - 32 - 35 - 36 - 37 - 38										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	47411	43165	40122	37540	33443	30294	29754
					-9,0%	-15,4%	-20,8%	-29,5%	-36,1%	-37,2%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	16864	15723	14523	13451	11780	10749	10156
					-6,8%	-13,9%	-20,2%	-30,1%	-36,3%	-39,8%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	2485	2191	1923	1627	1349	1208	1114
					-11,8%	-22,6%	-34,5%	-45,7%	-51,4%	-55,2%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	28062	25251	23676	22462	20314	18337	18484
					-10,0%	-15,6%	-20,0%	-27,6%	-34,7%	-34,1%

Tableau 4 : Faits constatés - Total vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics

Vols simples contre des particuliers dans des locaux ou lieux publics - Index 43										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	10591	11367	12566	12435	11120	11134	10884
					7,3%	18,6%	17,4%	5,0%	5,1%	2,8%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	3617	3968	4290	4275	3846	3873	3809
					4,0%	18,6%	18,2%	6,3%	7,1%	5,3%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	642	680	696	647	520	535	535
					5,9%	8,4%	0,8%	-19,0%	-16,7%	-16,7%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	6332	6719	7580	7513	6754	6726	6540
					6,1%	19,7%	18,7%	6,7%	6,2%	3,3%

- **COUPS ET BLESSURES VOLONTAIRES**

Tableau 1 : faits constatés – Total coups et blessures volontaires

Coups et blessures volontaires - Index 6 - 7										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	4590	4903	5572	6468	6758	7294	7216
					6,8%	21,4%	40,9%	47,2%	58,9%	57,2%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	1851	1830	2158	2527	2637	2812	2706
					-1,1%	16,6%	36,5%	42,5%	51,9%	46,2%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	269	231	231	271	264	253	293
					-14,1%	-14,1%	0,7%	-1,9%	-5,9%	8,9%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	2470	2842	3183	3670	3857	4229	4217
					15,1%	28,9%	48,6%	56,2%	71,2%	70,7%

- **DESTRUCTIONS ET DEGRADATIONS**

Tableau 1 : faits constatés – Total destructions et dégradations

Destructions et dégradations - Index 66 - 67 - 68										
Nom	Pop 2009	Nbre de communes	Nbre Caméras	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Toutes communes	2 579 189	190	924	7011	6691	8240	8186	7782	7413	5967
					-4,6%	17,5%	16,8%	11,0%	5,7%	-14,9%
Densité supérieure à 1 caméra pour 4000 habitants	781449	54	905	2422	2352	3127	2961	2701	2731	2114
					-2,9%	29,1%	22,3%	11,5%	12,8%	-12,7%
Densité comprise entre 1 caméra pour 4000 et 10000 habitants	90051	7	16	342	291	418	391	312	263	274
					-14,9%	22,2%	14,3%	-8,8%	-23,1%	-19,9%
Densité supérieure à 1 caméra pour 10000 habitants	1707689	129	3	4247	4048	4695	4834	4769	4419	3579
					-4,7%	10,5%	13,8%	12,3%	4,0%	-15,7%

ANNEXE 8 : LISTE DES PERSONNES RENCONTRÉES

LISTE DES PERSONNES RENCONTREES

1. Ministère de l'intérieur

- Monsieur Jean-Louis BLANCHOU, responsable de la mission pour le développement de la vidéoprotection

Cabinet du directeur général de la police nationale

- Monsieur Alain WINTER, commissaire divisionnaire, adjoint au chef du Pôle judiciaire, prévention et partenariats

- Madame Carine VIALATTE, commissaire principal, chef de l'Unité de coordination de la sécurité dans les transports en commun du Pôle ordre public-défense/renseignement

- Monsieur Guillaume EMILE-ZOLA-PLACE, officier de gendarmerie, adjoint au chef de l'Unité de coordination de la sécurité dans les transports en commun

Direction centrale de la sécurité publique

- Monsieur Pierre-Henri MACHET, commissaire de police, chef de la Division des systèmes d'information opérationnelle

- Madame Corine CHOPIN, commandant de police, chef du service de prévention situationnelle et conseil en sécurité urbaine

Direction centrale de la police judiciaire

- Monsieur Vincent LE BEGUEC, commissaire divisionnaire, chef de la Division études et prospectives

Direction centrale de la police aux frontières

- Monsieur Patrice BONHAUME, contrôleur général, chef du Service national de la police ferroviaire

2. Préfecture de police

Cabinet du préfet de police

- Monsieur Jean-Louis FIAMENGHI, préfet, directeur de cabinet

- Monsieur Didier MARTIN, préfet, secrétaire général pour l'administration

- Monsieur Thierry LEBLOND, ingénieur général de l'armement, directeur de projet vidéoprotection auprès du préfet secrétaire général pour l'administration

Direction de la sécurité de proximité de l'agglomération parisienne

- Monsieur Alain GARDERE, directeur

- Monsieur Jérôme FOUCAUD, commissaire divisionnaire, chef d'Etat-Major

- Monsieur Serge RIVAYRAND, contrôleur général, sous-directeur de la Police régionale des transports

- Monsieur Robert HATSCH, commissaire de police, adjoint au chef de la Brigade des réseaux ferrés

- Madame MARTINEZ, commandant de police, responsable de la salle d'information et de commandement de la Police régionale des transports

3. Transports.

Secrétariat d'Etat chargé des Transports.

- Monsieur Michel DESCHAMPS, chef de la mission Sûreté-Défense de la direction des services de transport

SNCF

- Monsieur Jean-Jacques HENRY, directeur de la sûreté

- Monsieur Serge ONFROY, chef du Département défense et expertise

- Monsieur Stéphane HEQUET, directeur adjoint de la Surveillance Générale

RATP

- Monsieur Jean-Claude ROUSSELLE, chef du Département sécurité

Union des transports publics.

- Monsieur Benoît JUERY, chargé du Pôle social urbain du Département des affaires sociales

4. Orléans

Préfecture

- Monsieur Gérard MOISSELIN, préfet de la région Centre, préfet du Loiret

- Monsieur Etienne LAGUARIGUE de SURVILLIERS, directeur de cabinet du préfet

Direction départementale de la sécurité publique

- Monsieur Thierry ALONSO, commissaire divisionnaire, directeur départemental

Groupement de la gendarmerie nationale

- Colonel Patrick AUBERT, commandant du groupement

Collectivités territoriales

- Monsieur Charles-Eric LEMAIGNEN, président de la Communauté d'agglomération d'Orléans-Val de Loire

- Madame Marie-Louise COQUILLAUD, directrice générale des services de la Communauté

- Monsieur William LE PELLETER, chef de la Police intercommunale des transports

-Monsieur Florent MONTILLOT, maire-adjoint, délégué à la tranquillité publique, la prévention, la réussite et l'intégration

-Monsieur Pascal DESUERT, chef de la Police municipale

Transports

- Monsieur Luc EGOUMENIDES, directeur de la Société des transports de l'agglomération orléanaise